

**Министерство образования и науки Российской Федерации**

**Академия повышения квалификации и профессиональной  
переподготовки работников образования**

---

***Методические рекомендации***  
**по проведению конкурса на получение**  
**денежного поощрения лучших учителей**  
**в 2007 году**

**Москва**  
**2007 г.**

## 1. Введение

Данные рекомендации следует рассматривать как обновленную и дополненную редакцию *Методических рекомендаций региональным конкурсным комиссиям...* (той части, которая касается конкурса лучших учителей), а также *Дополнений и разъяснений к критериям конкурсного отбора лучших учителей для получения денежного поощрения*, подготовленных АПК и ППРО в 2006 году. Рекомендации составлены также с учетом *Методического письма о дальнейшем совершенствовании процедур конкурсного отбора лучших учителей и общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, в рамках реализации приоритетного национального проекта «Образование»* Департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки России от 19 декабря 2006 года (далее – *Методическое письмо*). Необходимость в обновлении и дополнении прежних рекомендаций обусловлена опытом реализации приоритетного национального проекта «Образование» в 2006 году, приобретенным как регионами, так и экспертами федерального оператора ПНПО (АПК и ППРО). Вместе с тем вносимые коррективы не носят принципиального характера, и в своей основе прежние рекомендации сохраняют силу.

## 2. Условия участия в конкурсе

Согласно «Правилам проведения конкурса на получение денежного поощрения лучших учителей» (приложение к приказу Минобрнауки России от 10 мая 2006 г. № 102), конкурсный отбор проводится среди лучших учителей *образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования*. При этом на участие в конкурсе имеют право все учителя, если стаж их педагогической работы составляет не менее 3 лет и основным местом их работы является образовательное учреждение. Лица, осуществляющие в образовательных учреждениях *только* административные или организационные функции, права на участие в конкурсе не имеют.

В *Методическом письме* даны разъяснения по вопросу о том, кто имеет право участвовать в конкурсе (п. б). Так, наряду с руководителями и заместителями руководителей образовательных учреждений в конкурсе могут участвовать и *преподаватели* (по записи в трудовой книжке) при условии, что они выполняют учительские обязанности. Разумеется, это касается и преподавателей, работающих в учреждениях начального и среднего профессионального образования, если они ведут общеобразова-

тельные предметы. В ходе проведения конкурса в 2006 году возникали вопросы и о том, какое образовательное учреждение имеется в виду как основное место работы учителя. Здесь речь идет именно о том образовательном учреждении, в котором учитель (преподаватель) реализует какую-то из программ общего образования.

Выдвижение учителей на получение денежного поощрения производится с их согласия заявителем, в качестве которого могут выступать:

органы самоуправления, обеспечивающие государственно-общественный характер управления образовательным учреждением (совет образовательного учреждения, попечительский совет, управляющий совет или др.);

профессиональная педагогическая ассоциация или объединение, созданные в установленном порядке (предметные методические объединения, ассоциации по образовательным технологиям, профессиональные союзы или др.).

При проведении конкурса в 2006 году возникали вопросы о том, что можно считать органом самоуправления, который имеет право выступать в качестве заявителя. Самый общий ответ состоит в следующем. Если в уставе образовательного учреждения записано, что данный орган обеспечивает государственно-общественный характер управления образовательным учреждением, то он вправе выступать в качестве заявителя. Так, при выполнении этого условия помимо перечисленных выше органов, это может быть, например, родительский совет школы.

Конкурсная комиссия проводит регистрацию представлений заявителей на основании следующих документов:

копии диплома о профессиональном образовании, заверенной руководителем образовательного учреждения;

выписки из трудовой книжки, заверенной руководителем образовательного учреждения;

копии тарификационного листа или выписки из приказа, подтверждающего объем учебной нагрузки в текущем учебном году, заверенной руководителем образовательного учреждения;

ходатайства профессионального сообщества учителей-предметников муниципального и (или) регионального уровня;

аналитической справки о деятельности учителя, заверенной заявителем.

Еще раз следует отметить, что в условиях участия в конкурсных процедурах нет указаний на то, какое именно – высшее или среднее – профессиональное образование имеет претендент на участие в конкурсе. Это означает, что в конкурсе имеют право участвовать обладатели диплома не только о высшем, но и о среднем профессиональном образова-

нии. Само понятие *профессиональное образование* не обязательно подразумевает педагогическое, а означает лишь то, что это не *общее* образование.

### **3. Разъяснения по использованию критериев конкурсного отбора лучших учителей**

Конкурсный отбор лучших учителей в 2007 году проводится на основании тех же *критериев отбора*:

- позитивная динамика учебных достижений обучающихся за последние три года;
- позитивные результаты внеурочной деятельности обучающихся по учебным предметам;
- позитивные результаты деятельности учителя по выполнению функций классного руководителя;
- использование современных образовательных технологий, в том числе информационно-коммуникационных, в процессе обучения предмету и в воспитательной работе;
- обобщение и распространение собственного педагогического опыта на муниципальном и (или) региональном уровне (мастер-классы, семинары, конференции, круглые столы и др.);
- участие в муниципальных, региональных и федеральных профессиональных конкурсах;
- повышение квалификации и профессиональная переподготовка, в том числе обучение в аспирантуре.

Экспертная оценка результатов деятельности учителя на основе критериев отбора проводится общественными организациями с учетом аналитической справки о деятельности учителя и других документов, представленных в конкурсную комиссию. Хотя аналитическая справка и не является единственным документом, на основании которого делается экспертное заключение, однако не следует злоупотреблять сбором дополнительных документов и справок от учителя и заявителя по каждому критерию. Это превращает творческий конкурс по выявлению подлинных лидеров образования в конкурс по написанию и сбору бумаг. Поэтому все-таки желательно, чтобы именно аналитическая справка содержала все необходимые данные, на основании которых эксперты от общественных организаций могли бы достаточно полно судить о степени соответствия деятельности учителя критериям конкурсного отбора. С этой целью форма аналитической справки может быть предельно упрощена, т.е. целесо-

образно структурировать ее по рубрикам, в точности соответствующим критериям конкурсного отбора.

Максимальный балл по каждому из критериев отбора (до 10) устанавливается конкурсной комиссией при согласовании с коллегиальным органом и уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Это означает, что у каждого критерия может быть *свой* вес, или максимальный балл (но не более 10), что будет отражать *разную* значимость критериев с точки зрения организаторов конкурса в том или ином регионе.

В 2007 году должны оставаться неизменными принципы, которыми следует руководствоваться при проведении конкурса в регионах:

- **минимизация необходимой документации**, подтверждающей результаты деятельности учителя в соответствии с данным критерием отбора;
- **опора на общедоступные (пусть и несовершенные) диагностические показатели** при оценивании результативности деятельности учителя (в силу невозможности разработки и апробации принципиально новых показателей за столь короткий срок);
- **максимальное доверие общественным институтам**, выступающим как в роли заявителя, так и в качестве экспертов; учет мнения родителей, учащихся, выпускников, коллег, местного сообщества как полноценного «измерителя» результативности деятельности учителя.

По результатам проведения конкурса в 2006 г. выявились некоторые тенденции. Среди учебных предметов, которые представляют учителя-победители конкурса по всем регионам, можно выделить три группы:

К 1-й группе относятся те предметы, место которых в ФБУП (доля учебного времени на предмет в ФБУП) примерно соответствует доле учителей по данному предмету среди победителей конкурса лучших учителей. Это русский язык и литература, математика, иностранный язык, физика, география, технология, информатика, ОБЖ.

Ко 2-й группе относятся предметы, которые представлены учителями-победителями в существенно большей степени, чем доля учебного времени на эти предметы в ФБУП. Это история и обществознание, биология, химия.

Наконец к 3-й группе относятся предметы, представленные учителями-победителями в заметно меньшей степени, чем доля учебного времени на эти предметы в ФБУП. Это предметы начальной школы, физическая культура, искусство, предметы регионального и школьного компонентов.

При проведении конкурсного отбора учителей в 2007 году следует обратить особое внимание на предметы 3-й группы. Их слабое представительство среди учителей-победителей, вероятно, связано с тем, что су-

ществующие критерии отбора и оценочные показатели не позволяют в должной степени показать себя с выгодной стороны учителям этих предметов. Поэтому при реализации ПНПО в 2007 году можно порекомендовать региональным организаторам конкурса и экспертам скорректировать имеющиеся системы оценивания учителей (оценочные показатели, их веса, а также веса критериев отбора), с тем чтобы они обеспечивали равные условия учителям всех учебных предметов.

Для оптимизации работы экспертов, представляющих общественные организации, а также облегчения задачи учителя по составлению аналитической справки целесообразно добиться единого и четкого понимания как содержания самих критериев отбора, так и способов оценивания по каждому из них. На это и направлены предлагаемые разъяснения. Дальнейшее рассмотрение каждого из критериев отбора структурируется по трем рубрикам: «Содержание критерия», «Способ оценивания», «Комментарий по итогам первого года ПНПО». В первой рубрике разъясняется смысл критерия и предлагается примерный набор показателей, которые конкретизируют его содержание. Во второй рубрике предлагается способ подсчета баллов по каждому критерию. В третьей рубрике даются дополнительные разъяснения по содержанию критерия, необходимость которых продиктована типичными затруднениями, возникшими в ходе проведения конкурса лучших учителей в 2006 году.

### ***3.1. Критерий «позитивная динамика учебных достижений обучающихся за последние три года»***

#### ***Содержание критерия***

Смысл критерия в том, что оценивается именно динамика, «прирост» учебных достижений тех учащихся, с которыми в течение определенного периода времени постоянно работал учитель. Таким образом, вполне возможны ситуации, когда абсолютные итоговые показатели учащихся не высоки, но по сравнению со стартовыми результатами они свидетельствуют об очевидном прогрессе. Данный критерий – один из самых важных, весомых. Он, в первую очередь, позволяет судить о профессионализме и эффективности учителя. Вместе с тем существует некоторая сложность оценки учителя по этому критерию, связанная с неоднозначным пониманием термина «учебные достижения». Это могут быть и привычные отметки, получаемые учащимися за освоение учебного предмета в рамках государственного образовательного стандарта. Это могут быть результаты независимого внешнего тестирования. Это может быть количество и качество творческих, исследовательских, проектных работ учащихся, выполненных под руководством учителя. Однако для того

чтобы уравнивать участников конкурса в возможности быть оцененными по данному критерию, предлагается опираться, в первую очередь, на такие традиционные и доступные всем показатели, как

1. Позитивная динамика «успеваемости» учащихся за последние три года<sup>1</sup>.

2. Позитивная динамика «качества знаний» учащихся за последние три года<sup>1</sup>.

В дополнение к этому целесообразно учитывать следующие показатели:

3. Увеличение количества учащихся (в процентах), принимающих участие в предметных олимпиадах школьного и муниципального уровней;

4. Увеличение количества и повышение качества творческих работ учащихся по данному предмету (проектов, исследований и др.);

### ***Способ оценивания***

При получении оценки по данному критерию целесообразно исходить из того, что максимально возможный балл по данному критерию – 10. Тогда первые два показателя можно оценивать из 3 баллов, а третий и четвертый – из 2.

### ***Комментарий по итогам первого года ПНПО***

Системы оценочных показателей, разработанные к этому критерию в регионах, очень различаются. Следует отметить, что предложенный в некоторых регионах показатель, связанный с результатами, который год от года выпускники данного учителя показывают на ЕГЭ, вряд ли может считаться удачным, так как он не позволяет оценивать *динамику* учебных достижений. Чтобы оценить динамику, нужно, чтобы в течение 3 (или 2 в тех случаях, когда это необходимо) лет отслеживались результаты обучения предмету одних и тех же школьников, что невозможно, если оценивать учителя по результатам ЕГЭ. Кроме того, в этом случае оказываются ущемленными учителя начальных классов и многих предметов, по которым ЕГЭ не проводится или в нем участвуют лишь некоторые из учеников данного учителя (физкультура, предметы художественного цикла и т.д.)

Кроме того, в некоторых регионах предлагается в качестве одного из оценочных показателей анализ результатов анкетирования учащихся на предмет изменения отношения к изучаемому предмету. Опыт показал, что, хотя этот показатель и подобные ему представляются интересными и важными, однако эффективно работать они могут лишь в том случае, ес-

<sup>1</sup> Или меньшее число лет, если полный курс по предмету, который ведет учитель, рассчитан меньше, чем на три года (например, химия в основной школе и все предметы в двухлетней старшей школе).

<sup>1</sup> Или меньшее число лет, если полный курс по предмету, который ведет учитель, рассчитан меньше, чем на три года (например, химия в основной школе и все предметы в двухлетней старшей школе).

ли такое анкетирование проводится регулярно во всех школах региона со всеми учениками и является надежным инструментом оценки отношения учащихся к предмету. Кроме того, разработанные для этого анкеты должны носить достаточно формализованный характер и позволять давать объективную оценку. Вообще, любой оценочный показатель, предложенный к тому или иному критерию, должен быть применим ко всем учителям региона и преподавателям всех предметов.

В большинстве регионов результаты участия учеников в олимпиадах разного уровня предлагалось оценивать в рамках 1-го критерия, хотя в методических рекомендациях федерального оператора было предложено учитывать в этом критерии увеличение количества учащихся (в процентах), принимающих участие в предметных олимпиадах школьного и муниципального уровней. Предполагалось, что подготовка и победы школьников в олимпиадах более высокого уровня часто не являются заслугой школьного учителя, так как здесь действуют иные механизмы подготовки, а если это заслуга учителя, то скорее результат внеурочной деятельности по предмету, так как только на уроках подготовить призера Всероссийской олимпиады вряд ли возможно.

При этом в большинстве случаев показатели относятся только к результатам предметных олимпиад. Таким образом, учителя начальных классов, физкультуры, музыки, ИЗО и т.д. оказываются в невыигрышном положении, так как по этим предметам олимпиады не проводятся. Следует при разработке показателей к критерию 1 «Позитивная динамика учебных достижений обучающихся за последние три года» учитывать, что предметные олимпиады и всевозможные смотры, конкурсы, спортивные соревнования и т.д., в которых участвуют подготовленные учителем школьники, вполне равноценны.

Хотелось бы отметить, что существующая на сегодняшний день в школьной практике диагностическая система несовершенна. Сложно оценить динамику интереса к предмету и даже учебных достижений учащихся, исходя из традиционных школьных оценок («3», «4», «5»). Если в регионе используются более современные методы измерения, можно и нужно использовать их при разработке системы оценочных показателей по данному критерию. Однако альтернативная оценочная система должна быть доступна всем в регионе и применяться повсеместно.

### ***3.2. Критерий «позитивные результаты внеурочной деятельности обучающихся по учебным предметам»***

#### ***Содержание критерия***

Внеурочная деятельность учителя показывает, насколько высока его педагогическая активность и широки педагогические возможности,



для которых могут быть узки рамки классно-урочной работы и обучения на основе стандарта. Вместе с тем эта деятельность свидетельствует о популярности учителя среди учеников, так же как и о его эффективности, ведь на внеурочные формы работы учащиеся приходят к педагогу добровольно, потому что он привлекает их как личность, а порой и потому, что, как хороший спортивный тренер, «гарантирует результат». При оценке результативности по данному критерию рекомендуется учитывать следующие показатели:

1. Ведение кружков, секций, факультативов в последние три года.
2. Результаты внеурочной деятельности по учебному предмету (творческие работы учащихся, участие в конференциях, конкурсах, концертах, спортивных соревнованиях) за последние три года.
3. Достижения (первые и призовые места) учащихся, посещающих внеурочные мероприятия учителя, в олимпиадах, конкурсах, спортивных соревнованиях разного уровня (от муниципального до международного) за последние три года.

### ***Способ оценивания***

Будем исходить из того, что максимально возможный балл по данному критерию – 8. При получении итоговой оценки целесообразно руководствоваться принципом «поглощения»: каждый последующий показатель «поглощает» предыдущие. Так, если у учителя присутствует третий показатель, то это сразу дает 6-8 баллов по данному критерию. При этом надо дифференцированно подходить к достижениям учителей сельской школы, для которых один призер олимпиады (или другого соревнования) муниципального уровня – не меньшее достижение, чем, например, для учителя известной физико-математической школы регулярные победители российских олимпиад. Если третий показатель отсутствует, но присутствует второй, то максимально возможный балл уже 3-5 в зависимости от количественных и качественных результатов по данному показателю. Если присутствует только первый показатель, то следует исходить из максимального балла 2.

### ***Комментарий по итогам первого года ПНПО***

Анализ показывает, что понимание регионами данного критерия, так же как и 1-го, неоднозначно. Во всех регионах показателем внеурочной деятельности учителя считается ведение им кружка, факультатива и т.д. по учебному предмету. В большинстве регионов участие и достижения школьников в олимпиадах, соревнованиях, смотрах и т.д. оценивается в рамках 2-го критерия. Это справедливо, если речь идет об учителях-предметниках, чьи ученики могут участвовать и в предметных олимпиадах, и в конкурсах и т.д. Однако учителя начальных классов оказываются при этом в неравных с ними условиях. Для того чтобы изменить эту ситуацию, возможно, стоит использовать для учителей начальной школы

иную балльную шкалу, максимально оценивая выступления их учеников на школьном уровне.

Следует внимательно следить за тем, чтобы показатели 1-го и 2-го критериев не дублировали друг друга, т.е. чтобы участие в олимпиадах того или иного уровня, например, оценивалось лишь единожды.

### ***3.3. Критерий «позитивные результаты деятельности учителя по выполнению функций классного руководителя»***

#### ***Содержание критерия***

Деятельность в качестве классного руководителя характеризует учителя, прежде всего, как педагога-воспитателя и организатора социальной жизни класса. Успешность этой деятельности не менее важна, чем эффективность преподавания предмета. При оценке результативности по данному критерию рекомендуется учитывать следующие показатели:

1. Благоприятный психологический климат в классе (атмосфера товарищества, взаимопомощи, толерантности).
2. Постоянное взаимодействие классного руководителя с родителями учащихся.
3. Отсутствие правонарушений у учащихся (или положительная динамика по этому показателю).
4. Развитие самоуправления в классе.
5. Активное участие учащихся в жизни образовательного учреждения.
6. Участие учащихся в решении проблем местного социума.

#### ***Способ оценивания***

Максимальный балл по данному критерию может очень широко варьироваться в зависимости от позиции региона (см. ниже). При получении итоговой оценки можно считать равноценными все показатели, приписывая, например, каждому по 1 баллу, если максимальный балл по критерию определен как 6.

#### ***Комментарий по итогам первого года ПНПО***

Анализ показывает, что в большинстве регионов значимым показателем при оценке данного критерия является благоприятный психологический климат в классе, взаимодействие с родителями учащихся, развитие самоуправления в классе, активное участие учащихся в жизни ОУ. Многие считают необходимым оценивать отсутствие или положительную динамику правонарушений в классе. Обращает на себя внимание тот факт, что в качестве результатов деятельности классного руководителя оценивается участие класса в жизни местного социума. Наличие этого

показателя позволяет оценить реальную значимость деятельности классного руководителя. Однако именно по этому критерию часто предлагаются показатели, по которым деятельность учителя оценить очень трудно или невозможно. Например, оценка психологического климата в классе возможна при хорошей работе школьного психолога. Поэтому при разработке показателей по данному критерию следует учитывать, какие показатели могут быть подтверждены документально, причем так, чтобы все учителя оказались в равных условиях. Так, учитель, представивший справку психолога, выигрывает по сравнению с учителем, который может предъявить лишь результаты опроса учеников или родителей, проведенного самим учителем. Однако нет вины учителя в том, что в одном учебном заведении работает психолог, а в другом нет.

При определении «веса» этого критерия в регионах обнаружили очень большие разночтения (в некоторых регионах деятельность учителя по этому критерию предлагается оценивать максимальным баллом, в некоторых – 3-4 баллами). Это связано с тем, что представители региона или рассматривают деятельность классного руководителя как очень значимую и хотят высоким баллом поощрить классных руководителей, так и с тем, что в регионе не хотят ущемлять тех учителей, кто по тем или иным причинам не является классным руководителем. Определение «веса» критерия является прерогативой региона. Однако для того, чтобы все участники конкурса (включая учителей физкультуры и искусства) оказались в равных условиях с точки зрения этого критерия, организаторам конкурса в регионах стоит подойти к определению «веса» этого критерия осторожно и максимально осмысленно.

Подчеркнем, что если на учителя не возложены обязанности классного руководителя, то это не является препятствием для его участия в конкурсе. Однако при проведении экспертизы по данному критерию ему присваивается ноль баллов.

### ***3.4. Критерий «использование современных образовательных технологий, в том числе информационно-коммуникационных, в процессе обучения предмету и в воспитательной работе»***

#### ***Содержание критерия***

Использование современных образовательных технологий является необходимым условием достижения нового качества образования. Государственные образовательные стандарты практически по всем учебным предметам предполагают овладение учениками рядом исследовательских, проектных, информационно-коммуникативных умений, что означает присутствие соответствующих видов учебной деятельности на занятиях.

Организовать такую деятельность, проконтролировать и оценить ее результаты можно только с помощью адекватных образовательных технологий, которыми должен владеть современный учитель. При оценке результативности по данному критерию рекомендуется учитывать следующие показатели:

1. Использование ИКТ в процессе обучения предмету.
2. Использование проектных, исследовательских и др. развивающих образовательных технологий в процессе обучения предмету и воспитательной работе.
3. Разработка и использование общественно признанной авторской методики, в т.ч. новых цифровых образовательных ресурсов, методов фиксации и оценивания учебных достижений, контрольно-измерительных материалов.
4. Результативность использования современных образовательных технологий.

### ***Способ оценивания***

Будем исходить из того, что максимально возможный балл по данному критерию – 8. В случае если имеется достоверное обоснование показателя № 4 (на уровне грамотно проведенного педагогического эксперимента, диссертационного исследования), целесообразно исходить из максимального балла по данному критерию, что позволяет иметь итоговую оценку по критерию 7-8 баллов. Здесь при определении оценки фактически работает принцип «поглощения» (см. выше), по крайней мере, по отношению к показателям №1 и/или 2. То же касается и показателя № 3. Его обоснованное наличие также позволяет исходить из максимального балла по данному критерию. Наличие только двух первых показателей позволяет давать оценку, исходя из максимального балла 6. Наличие только одного из первых двух показателей позволяет исходить из максимального балла 3.

### ***Комментарий по итогам первого года ПНПО***

Оценка работы учителя по данному критерию представляется очень сложной, так как отсутствует механизм оценки эффективности использования образовательных технологий в учебном процессе. Большинство регионов ограничиваются требованием перечислить используемые учителем образовательные технологии, хотя такое перечисление не позволяет оценить качество работы. Попытка оценивать уровень использования современных образовательных технологий по открытым урокам также вряд ли может быть результативной, так как использование любой из образовательных технологий эффективно лишь тогда, когда оно системно. Перечисление в аналитической справке многих из используемых в современной школе образовательных технологий, среди которых учитель должен отметить те, которые он использует, тоже представляется неодно-

значным решением, поскольку даже такой подробный список может быть неполон. Кроме того, механизм оценки эффективности использования образовательных технологий при таком подходе тоже отсутствует. Оценить использование метода проектов, например, можно по представленным темам учебных проектов, реализуемых учениками у данного учителя. Порой одного названия темы достаточно, чтобы сделать вывод проект это или не проект. То же касается и подтверждения того, что учитель использует исследовательский метод обучения. Если учитель заявляет, что использует дискуссионные формы работы на уроках, то он может представить модель урока и т.д. Но в целом, даже одна приложенная к аналитической справке работа ученика, выполненная в русле той или иной заявленной технологии (проект, учебное исследование и др.) чаще всего является достаточным подтверждением того, что данная образовательная технология учителем действительно применяется.

В число показателей по данному критерию может быть включен факт разработки программы элективного курса и преподавание учителем такого курса. Хотя элективные курсы и образовательные технологии – это, безусловно, разные вещи, уместно всё же рассматривать такую работу учителя именно в рамках данного критерия. Обоснование состоит в том, что, во-первых, преподавание элективных курсов еще труднее отнести к какому-либо другому критерию, а во-вторых, именно элективные курсы дают широкие возможности для использования современных образовательных технологий и предполагают их обязательное применение.

Использование ИКТ в процессе обучения предмету тоже в большинстве случаев оценивается на уровне констатации факта, при этом не указывается, что именно следует оценивать: создание компьютерных презентаций учителем и учащимися, использование обучающих программ, электронных изданий, участие в Интернет-проектах и т.д. Стоит обратить внимание на то, что критерий сформулирован как «Использование современных образовательных технологий, в том числе информационно-коммуникационных, в процессе обучения предмету и воспитательной работе», т.е. информационно-коммуникационные технологии являются лишь одной из образовательных технологий, но не обязательным условием оценки по данному критерию. Возможно, использование ИКТ в процессе педагогической деятельности не следует оценивать отдельным показателем или ввести различную балльную оценку по этому показателю для учителей разных предметов, так как, например, учителя физкультуры оказываются ущемленными по этому показателю.

### ***3.5. Критерий «обобщение и распространение собственного педагогического опыта на муниципальном и (или) региональном уровне (мастер-классы, семинары, конференции, круглые столы и др.)»***

#### ***Содержание критерия***

Данный критерий позволяет судить о роли учителя в профессиональном сообществе, востребованности его опыта среди коллег. При оценке результативности по данному критерию рекомендуется учитывать следующие показатели:

1. Распространение опыта на муниципальном уровне: проведение мастер-классов, семинаров, систематическая работа с молодыми коллегами (наставничество).

2. Обобщение и распространение опыта на региональном уровне: проведение мастер-классов, участие (с докладами) в семинарах, совещаниях и конференциях, научно-методические публикации в региональных изданиях, банках педагогической информации.

3. Обобщение и распространение опыта на федеральном уровне: проведение мастер-классов, участие (с докладами) в семинарах, совещаниях и конференциях, научно-методические публикации в региональных изданиях, банках педагогической информации.

#### ***Способ оценивания***

Будем исходить из того, что максимально возможный балл по данному критерию – 6. Тогда исходить из максимального балла целесообразно, если присутствуют все три показателя. Далее, оценка снижается на 2 балла, если отсутствует один из показателей.

#### ***Комментарий по итогам первого года ПНПО***

Анализ показателей по данному критерию показывает, что в большинстве регионов сложилась система обобщения и распространения передового педагогического опыта, дающая педагогу возможность реализовать себя. Большая или меньшая разработанность показателей по данному критерию связана в первую очередь с системой экспертной оценки, принятой в регионе.

### ***3.6. Критерий «участие в муниципальных, региональных и федеральных профессиональных конкурсах»***

#### ***Содержание критерия***

Данный критерий характеризует стремление учителя не только к передаче своего, но и восприятию чужого опыта, его профессиональное

честолюбие, конкурентоспособность. При оценке результативности по данному критерию рекомендуется учитывать следующие показатели:

1. Участие в муниципальных профессиональных конкурсах.
2. Участие в региональных профессиональных конкурсах.
3. Участие в федеральных профессиональных конкурсах.

#### ***Способ оценивания***

Будем исходить из того, что максимально возможный балл по данному критерию – 6. При определении итоговой оценки вновь целесообразно руководствоваться принципом «поглощения»: каждый последующий показатель «поглощает» предыдущие. Так, если у учителя присутствует третий показатель, то это дает максимальный балл по данному критерию, от 5 до 6 (6 баллов за место в пятерке победителей). Наличие второго показателя при отсутствии третьего дает от 3 до 4 баллов (4 балла за место в пятерке победителей). Если присутствует только первый показатель, то это дает 1-2 балла (2 балла за место в пятерке победителей).

#### ***Комментарий по итогам первого года ПНПО***

Вес (максимальный балл) по данному критерию сильно варьируется от региона к региону: от 6 до 10 баллов. По нашему мнению вес этого критерия не должен быть слишком велик, ведь по значимости он явно уступает первым четырем критериям. Однако, если в регионе считают приоритетным развитие системы профессиональных конкурсов, то организаторы вправе придать этому критерию достаточно большой вес.

### ***3.7. Критерий «повышение квалификации и профессиональная переподготовка, в том числе обучение в аспирантуре»***

#### ***Содержание критерия***

Данный критерий характеризует стремление учителя к постоянно-му повышению своей профессиональной компетентности, его возможности для профессионального роста. При оценке результативности по данному критерию рекомендуется учитывать следующие показатели:

1. Своевременное (не ранее чем за 5 лет до данного конкурса) прохождение повышения квалификации или профессиональной переподготовки;
2. Обучение в аспирантуре (или докторантуре) в период проведения конкурса.
3. Результативность повышения квалификации или переподготовки (повышение в должности, категории, расширение функционала как следствие пройденного повышения квалификации или переподготовки).

### ***Способ оценивания***

Будем исходить из того, что максимально возможный балл по данному критерию – 3. При определении оценки по данному критерию наличие хотя бы одного из двух показателей целесообразно считать достаточным основанием для получения максимального балла. Отсутствие обоих показателей (значение «→» по каждому из них) – 0 баллов.

### ***Комментарий по итогам первого года ПНПО***

Анализ показывает, что в большинстве регионов оценка по данному критерию выставляется с использованием примерно одних и тех же показателей. Представляется интересной система показателей, предложенная в Ростовской области, в частности, показатели «Многообразие форм повышения квалификации (стажировка, тренинги, тематические школы и др.)» и «Реализация новых образовательных функций в соответствии с дипломом о профессиональной переподготовке». Наличие этих показателей может помочь эксперту оценить не только сам факт своевременного повышения квалификации, но и то, как повышение квалификации или переподготовка влияют на эффективность работы учителя.

## **4. Рекомендации к оформлению материалов учителя для проведения экспертизы по критериям отбора**

Согласно правилам проведения конкурса на получение денежного поощрения лучших учителей, основным документом, предъявляемым учителем на конкурс для проведения экспертизы по критериям отбора, является аналитическая справка. Опыт проведения конкурса в 2006 году показал, что информация о деятельности учителя в соответствии с критериями отбора представлялась в различных формах. Чаще всего встречаются два варианта:

- аналитическая справка, которая представляет собой описание опыта учителя в той или иной форме;
- аналитическая справка + информационная карта (или портфолио профессиональных достижений учителя) в виде таблицы, составленной в соответствии с критериями отбора.

Следует отметить, что организаторами конкурса в некоторых регионах было принято решение о включении в перечень конкурсной документации дополнительных материалов, подтверждающих эффективность деятельности учителя.

Можно назвать возможные формы представления дополнительных сведений:

- § информационные карты учителя, составленные в соответствии с формализованными критериями отбора;



- § дополнительная аналитическая информация (в структуре аналитической справки);
- § портфолио профессиональных достижений кандидата;
- § педагогическое эссе учителя;
- § другие документы (кроме аналитической справки), представленные в конкурсную комиссию.

Практика проведения конкурса в 2006 году показывает, что эксперты при проведении экспертизы на основании аналитических справок столкнулись с такими основными трудностями, как:

- отсутствие в аналитической справке и других документах сведений, подтверждающих данные в соответствии с критериями отбора;
- необоснованно большой объем подтверждающей документации (копии грамот, публикаций и т.д.).

**Изученный опыт проведения конкурса в разных субъектах федерации позволяет сделать вывод о том, что аналитическая справка должна составляться в строгом соответствии критериям отбора. Это позволит экспертам легко ориентироваться в тексте аналитической справки и соотносить представленную в ней информацию о деятельности учителя с критериями конкурсного отбора.**

Учитывая прогнозируемое увеличение количества участников конкурса в 2007 году и особенности проведения экспертизы, необходимо ориентироваться на принцип минимизации конкурсной документации.

Одним из путей реализации данного принципа может стать сокращение объема подтверждающей документации. Опыт показывает, что чаще всего экспертиза представленных учителем документов основывается на информации, достоверность которой подтверждается выписками, справками, копиями грамот, свидетельств и т.д. Объем такого рода документации может достигать до 250 стр., что усложняет работу общественных экспертов.

Считаем, что, поскольку результаты деятельности учителя всегда в той или иной степени являются достоянием гласности (как на уровне школы, так и на уровне района, города), **значительная часть информации может не подтверждаться учителем документально, либо для определения достоверности этой информации достаточным является подтверждение Заявителя или руководителя образовательного учреждения (там, где он заверяет те или иные сведения).**

Так, не вполне оправданным представляется требование о подтверждении информации о победителях олимпиад, соревнований, конкурсов районного, муниципального, городского, регионального уровня, организаторами которых являются учреждения образования, поскольку результаты проведения мероприятий такого рода фиксируются в момент прове-

дения и могут быть представлены в любое время по требованию экспертов.

**Достоверность представленных учителем сведений фактически подтверждается Заявителем, и он берет на себя полную ответственность за достоверность заверенных им данных.**

Подобное решение о принятии сведений без какой-либо подтверждающей документации, уже принималось в ряде регионов при проведении конкурса в 2006 году, когда представлялись результаты, демонстрирующие динамику качества знаний учащихся. Данные сведения заверялись администрацией школы, что являлось вполне достаточным.

Уменьшение объема конкурсной документации может быть осуществлено также за счет сокращения текстов описательного характера, включенных в аналитическую справку.

К примеру, значительный объем в аналитической справке, как правило, занимает описание используемой учителем образовательной технологии (или нескольких технологий). Чаще всего данный текст представляет собой миниреферат работ известных ученых. Порой для того чтобы эксперт мог понять сущность описываемой образовательной технологии, организаторы конкурса специально привлекали консультантов. В связи с этим **следует сместить акценты с описания технологии на предъявление конкретных примеров работ, выполненных в рамках используемой образовательной технологии. Это может быть как сам проект учащегося (если он не велик по объему), так и просто темы и планы реализации используемых учебных проектов.** Очевидно, что даже эксперту, не имеющему профессионального педагогического образования, такого рода данные помогут принять объективное решение.

## **5. Подготовка общественных экспертов к проведению экспертизы конкурсных материалов претендентов**

В целях привлечения к экспертизе конкурсных документов по отбору лучших учителей в 2006 г. Советы по реализации ПНПО в большинстве регионов России обратились через СМИ к общественным организациям с просьбой принять участие в работе по отбору учителей.

К организациям предъявлялись следующие требования:

- наличие статуса юридического лица в организационно-правовой форме, или статуса органов самоуправления, или совещательного органа организации, подтвержденного соответствующим документом;
- высокая репутация организации, опыт участия в различных образовательных программах и проектах;

- наличие специалистов или опытных граждан, которые могут быть привлечены для проведения экспертной оценки пакета материалов, представленных претендентами.

*Гражданские институты, выступившие в качестве экспертов в ПНПО, могут быть объединены по следующим признакам:*

- профессиональные, связанные с образованием (Комитеты профсоюза работников просвещения и науки, Советы директоров ССУЗов, Вузов, среднего и начального профессионального образования, общеобразовательных учреждений и др.);
- молодежные (Ассоциация учащейся молодежи, Молодежный парламент, Союз молодых ученых);
- женские (Ассоциация женщин, Клуб деловых женщин);
- общественно-политические (партия Единая Россия);
- профессиональные (Союз журналистов России);
- общественные (Советы ветеранов, Ассоциации родителей).

Доля профессиональных общественных организаций от общего числа общественных организаций, осуществлявших экспертизу по конкурсам образовательных учреждений и лучших учителей, в среднем по России составляет примерно 55%.

Однако это число сильно варьируется от региона к региону. Например, в таких регионах, как Новгородская, Воронежская, Челябинская области, Республика Дагестан, оно составляет от 20 до 30 %. А в таких регионах, как Архангельская, Мурманская, Ярославская, Саратовская, Камчатская области – от 80 до 100%.

Наиболее часто среди профессиональных общественных организаций встречаются:

- областные организации профсоюза работников образования;
- различные ассоциации учителей, например, ассоциация лауреатов конкурса «Учитель года»;
- советы ректоров вузов;
- советы директоров ссузов и учреждений НПО.

Среди непрофессиональных общественных организаций чаще других встречаются:

- региональные попечительские советы;
- региональные Общественные палаты;
- различные женские организации; региональные отделения политических партий (например, «Единой России», КПРФ);
- региональные отделения «Российского детского фонда»;
- региональные отделения Союза журналистов;
- региональные отделения Союза промышленников и предпринимателей.

Результаты проведенного мониторингового исследования позволяют говорить о том, что состав экспертов не вполне отражает структуру современного общества. Желательно, чтобы среди экспертов было больше непосредственных «потребителей» образовательных услуг, пусть и дилетантов в области образования.

**Процедура оценки материалов**, представленных на конкурс на денежное поощрение лучших учителей, осуществлялась во всех регионах в соответствии с критериями, утвержденными Минобрнауки РФ, на основании показателей к ним, разработанных непосредственно в самих регионах.

Региональные советы по реализации ПНПО самостоятельно определяли режим работы экспертов, разрабатывали графики и условия их деятельности.

**Принципы проведения экспертизы** и требования к экспертному оцениванию документации, которые использовались в большинстве регионов, отвечали нормативным положениям федерального уровня.

В частности, в числе основных принципов можно выделить:

- § принцип открытости и публичности;
- § принцип направленности экспертных действий, мнений и суждений на дальнейшую поддержку педагогического опыта учителей;
- § принцип нормативно-методической подготовки экспертной деятельности;
- § принцип независимости и правовой защищенности участников экспертного процесса;
- § принцип компетентности экспертов и их заинтересованности в получении объективных результатов;
- § принцип научной и экономической обоснованности экспертных оценок;
- § принцип учета мнений независимых экспертов при принятии решений по результатам экспертных заключений.

В работе подавляющего большинства региональных экспертных комиссий использовалась технология оценивания материалов *каждым* экспертом по *каждому* из критериев в соответствии с максимально утвержденным баллом по данному критерию.

### **Подготовка общественных экспертов к проведению экспертизы**

Согласно утвержденным в регионах планам везде была намечена и проведена учеба экспертов, представляющих общественные институты этих регионов.

Основными формами подготовки являлись активное обучение, тренинг; устный инструктаж; передача письменных инструкций, методических рекомендаций; индивидуальное консультирование, семинары.

Наиболее продуктивными формами подготовки экспертов следует признать независимо от профессиональной подготовки экспертов следующие:

1. Лекции о целях и задачах ПНПО.
2. Лекции и семинары, раскрывающие содержание ряда критериев отбора лучших учителей.

Практика показывает, что эксперты нуждаются в необходимом минимуме знаний о сущности образовательных, коммуникационно-информационных технологий, реальности их использования в педагогической практике одного конкретного учителя. Поскольку большинство экспертов-неспециалистов в области педагогики не владеют информацией об образовательных технологиях, необходимо их вооружение перечнем (в печатном или электронном виде) наиболее часто используемых образовательных технологий, по возможности, с краткими характеристиками.

3. Детальное рассмотрение структуры аналитической справки, каждого критерия с предлагаемыми показателями и возможным количеством баллов, выставляемых за каждый показатель.

4. Знакомство с конкурсной документацией, представляемой каждым Претендентом.

5. Практикумы по оценке аналитических справок с выставлением баллов и последующим обсуждением.

***В качестве заключения предлагаем примерный план одного из практикумов, включенных в программу обучения общественных экспертов:***

- 1) Все участники делятся на небольшие подгруппы (5-7 человек), в которые включаются как профессиональные педагоги (методисты, специалисты органов управления образованием, преподаватели вузов и учреждений СПК и т.д.) в качестве тьюторов, так и общественные эксперты, являющиеся специалистами в других областях.
- 2) Каждой группе предлагается осуществить оценку аналитической справки одного Претендента. Работа осуществляется индивидуально каждым членом группы в течение отведенного времени (45 мин.), после чего в каждой группе проводится сравнительный анализ оценок.
- 3) Организация обсуждения работы с заслушиванием представителя каждой группы. Цель этого этапа: выявление затруднений экспертов, дополнительное разъяснение критериев и показателей к ним.

***Примечание:*** аналитическая справка анонимна, распечатывается в нужном количестве экземпляров для каждого участника.