

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
**Академия повышения квалификации и профессиональной**  
**переподготовки работников образования**

---

## **Предложения**

**по совершенствованию процедуры конкурсного отбора  
общеобразовательных учреждений,  
внедряющих инновационные образовательные  
программы**

**Москва**  
**2006 г.**

## Содержание

	Стр.
Введение .....	3
1. Изменения в общих условиях проведения конкурсного отбора общеобразовательных учреждений .....	5
2. Совершенствование порядка и условий технической экспертизы конкурсных документов участников .....	8
3. Совершенствование критериальной базы конкурсного отбора образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы .....	11
4. Совершенствование процедуры общественной экспертизы по критериям отбора ОУ.....	15
5. Предложения по совершенствованию порядка расходования общеобразовательными учреждениями-победителями ПНПО средств государственной поддержки .....	16
6. Предложения по совершенствованию нормативно-правового обеспечения процедуры конкурсного отбора .....	18

## Введение

В 2006 году в рамках ПНПО проводился конкурс общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы. Федеральный механизм по отбору учреждений на получение государственной поддержки включал в себя два этапа: отбор участников и отбор победителей из числа участников. При этом участие в конкурсе носило добровольный характер, а выдвижение участников осуществлялось согласно демократическим принципам проведения конкурса, с помощью органов школьного самоуправления.

Отбор победителей из числа участников проводился в рамках квот, установленных на федеральном уровне, по 10 критериям конкурсного отбора на основании 10 балльной шкалы по каждому из критериев. Содержание критериев конкурсного отбора включало в себя те, которые позволяли отобрать в качестве победителей учреждения, являющиеся в муниципальных территориях и регионах экспериментальными площадками, успешно реализующими программу модернизации образования Российской Федерации до 2010 года, имеющими на уровне региона стабильно высокие показатели качества образования и обеспечивающими условия для сохранения жизни и здоровья школьников.

В процессе проведения конкурса была введена дополнительная квота на количество победителей от сельских школ с целью поддержки учреждений данной категории.

Еще одним элементом механизма конкурсного отбора являлась экспертиза работы учреждений по критериям отбора с участием гражданских экспертных организаций.

Федеральный механизм отбора образовательных учреждений допускал возможность его вариативного использования на уровне регионов. Он позволял регионам самостоятельно определять:

- необходимость проведения дополнительного конкурса на муниципальном уровне и механизм квотирования его участников;
- перечень документов, на основании которых производилась экспертиза соответствия участников критериям участия и критериям отбора;
- содержание и перечень показателей для установления соответствия учреждений критериям конкурсного отбора;
- вес критериев конкурсного отбора по 10 балльной шкале;
- вес показателей в каждом из критериев конкурсного отбора по 10 балльной шкале;
- перечень и количество экспертных организаций, задействованных в проведении конкурса;
- степень участия общественных организаций в экспертизе учреждений по критериям конкурсного отбора.

***Не вполне ясным в существующем механизме оставались вопросы:***

- о допустимости установления в регионах квот на число победителей от муниципальных территорий или от определенной категории образовательных учреждений, например, лицеев и гимназий.
- об условиях участия и возможности победы в конкурсе негосударственных общеобразовательных учреждений;
- о минимальной степени участия гражданских экспертных организаций в экспертизе образовательных учреждений.

В 2006 году существующий механизм конкурсного отбора позволил отобрать согласно квоте 3000 образовательных учреждений, из которых около 70% составляют лицеи и гимназии, а 43% школ являются сельскими. Все перечисленные школы как по оценке профессиональных, так и по оценке общественных экспертов, соответствуют критериям конкурсного отбора, то же подтверждено данными экспертизы и мониторинга федерального оператора.

Однако в ходе конкурса не был решен целый круг стоящих перед ним задач.

В частности, *не было создано механизма, стимулирующего активность участия школ в конкурсе, который в среднем по стране не превышал 2 школы на место.*

*Не была полностью решена задача формирования открытой и прозрачной оценки работы учреждений образования гражданскими экспертами.*

Остается открытым вопрос о валидности проведенной оценки. Нельзя однозначно утверждать, *что конкурс выявил школы, действительно внедряющие инновационные образовательные программы* и, соответственно, поддержал инновационную деятельность данных школ.

В связи с этим можно внести *ряд предложений*, которые могли бы повысить как результативность, так и эффективность данного конкурса при его проведении в 2007 году.

## **1. Изменения в общих условиях проведения конкурсного отбора общеобразовательных учреждений**

В связи с полученными положительными результатами в будущем году в механизме проведения конкурса предлагается *сохранить*:

- *Цели его проведения*, как конкурса выявляющего и поддерживающего учреждения, внедряющие инновационные образовательные программы, так как это позволяет ориентировать всю систему образования на дальнейшее развитие и оказывать поддержку наиболее эффективным в этом отношении учреждениям

- *Механизм расчета федеральных квот* на количество победителей от каждого региона, как меру поддержки инновационной деятельности на всей территории Российской Федерации.

В то же время для активизации участия в конкурсе учреждений образования желательно:

1. *Исключить возможность повторного участия в 2007 году учреждений-победителей конкурса 2006 года.* Об этом неоднократно заявляли представители регионов из числа руководителей общеобразовательных учреждений и органов управления образованием. По их мнению, сохранение равного доступа всем ОУ к участию в конкурсе ПНПО будет играть негативную роль, снижая привлекательность участия в конкурсе со стороны новых участников, порождая сомнения в возможности победить уже выявленных лидеров.

Существует большая вероятность, что при повторном оценивании школ-победителей предыдущего года у общественных экспертов не будет оснований не признать их победителями и следующего года. Эта ситуация может породить недовольство остальных ОУ и привести к их отказу от участия в заведомо проигрышном мероприятии. Есть риск провоцирования органов управления образованием к использованию административных рычагов управления процессом выдвижения кандидатов, к установлению очередности «своими силами», чтобы предотвратить появление социальной напряженности. Все это породит недоверие к гласности и открытости конкурсных процедур, дискредитирует идею ПНПО, которая была активно поддержана образовательными учреждениями в настоящем году.

2. *Установить более четкие требования к квотированию участников и победителей в регионах.*

Из нормативных документов конкурса следует, что на федеральном уровне определяется общий объем субсидий, выделяемых региону, и объем вознаграждения для школ. Можно предположить, что регионы имеют право на установления собственного порядка распределения выделенной суммы на территории, например, *квотирование числа победителей от муниципальных территориальных образований.* Однако это право не прописано четко.

Созданный Министерством РФ прецедент выделения специальной квоты для сельских школ послужил дополнительным основанием для введения квотирования победителей по муниципальным территориальным объединениям с целью выравнивания условий сти-

мулирования всех территорий субъекта Российской Федерации. Между тем, в ходе мониторинга были выявлены примеры, когда квотирование победителей по муниципальным объединениям приводило к ущемлению прав наиболее эффективно работающих территорий, причем сельских и малых городов.

**3. В связи с вышеперечисленным желательно четко обозначить допускаемую цель квотирования:** поддержка лидеров и выравнивание условий участия в конкурсе тех групп школ, которые имеют по сравнению с основной массой учреждений объективно худшие стартовые условия, например, сельские и территориально отдаленные от центров школы. Подчеркнуть, что в рамках данного конкурса **не допускается квотирование, направленное на поддержку слабых учреждений**, что будут придавать конкурсу **не стимулирующую, а социальную окраску**.

4. Желательно также передать регионам официальное право **самостоятельно решать вопрос о необходимости введения дополнительных квот** для сельских и других школ, находящихся в неравных конкурсных условиях.

Разрешив **квотирование участников и победителей** в регионах, рекомендовать регионам проводить его с учетом не только количества школ на территории, но и анализа их возможностей участвовать и побеждать в конкурсе. В противном случае муниципальное квотирование может мешать участию и победе лучших и обязывает участвовать в конкурсе тех, кто не обладает для этого возможностями.

**Так как любая из введенных квот является искусственно созданным ограничением, поддерживающим одних и ущемляющая права других, необходимость ее введения должна быть надежно обоснованной.** В связи с этим **следует прояснить полномочия региональных конкурсных комиссий относительно определения квот по участникам и победителям конкурса в муниципальных территориальных объединениях.**

В случае предоставления регионам прав самостоятельно определять порядок распределения средств и вводить дополнительное квотирование победителей по муниципальным объединениям **необходимо прописать в нормативных документах его цели и условия применения.** С точки зрения принципов стимулирования, **единственным условием, действительно, обосновывающим необходимость введения квот, могут считаться неравные для разных учреждений условия проведения конкурса.** Так, одной из причин введения квотирования для сельских школ могут быть обоснованные данные о том, что Порядком конкурсного отбора сельские школы будут поставлены в худшие по сравнению с городскими школами условия. В связи с этим более целесообразным можно считать не введение льгот с помощью квотирования, а совершенствование критериальной базы конкурса и методики ее использования в направлении создания равных условий для разных категорий участников.

5. В положении о конкурсе **нечетко прописана компетенция региональных координационных советов по реализации ПНПО.** В результате этого традиционно основным организационным ресурсом проведения конкурсов стали именно комиссии, создаваемые при высших органах управления образованием регионов. То есть конкурсы учреждений в большей степени традиционно прошли под руководством органов управления образованием и тех организаций, которые были привлечены ими к проведению конкурсов, например, региональных ИПК. Все содержательные вопросы решались руководителями органов управления, которые являлись либо членами совета, либо председателями конкурсных комиссий образованием и регламентировались их собственными приказами.

Если в дальнейшем ставить цель активизации региональных ресурсов на уровне высших органов власти, то **следует более четко прописать в Порядке конкурсного отбора полномочия координационных советов относительно определения общей идеологии проведения конкурса в регионе: информационной политики, состава экспертных организаций, процедуры экспертизы, критериальной базы и др. содержательных аспектов.**

## 2. Совершенствование порядка и условий технической экспертизы конкурсных документов участников

Предложения по изменению порядка определения состава участников конкурсного отбора направлены на то, чтобы сделать процедуру технического отбора более обоснованной, устранить дублирование в отдельных этапах, увязать требования к предъявляемой общеобразовательными учреждениями конкурсной документации с последующим проведением общественной экспертизы по критериям отбора.

1. Прежде всего, необходимо внести **изменения в критерии участия образовательных учреждений.**

Так, участниками конкурса должны изначально становиться те общеобразовательные учреждения, которые не только внедряют инновационные образовательные программы, но при этом имеют и хорошие условия для пребывания детей в школе и сохранения их здоровья. Повышение требования к участникам создаст условия для проведения конкурса между теми учреждениями, которые имеют базу для успешной реализации инновационных образовательных программ в виде хороших условий для нормальной жизнедеятельности школы.

Для этого в критерии участия нужно перенести следующие критерии из группы критериев отбора, частично изменив их содержание:

- **наличие условий для сохранения** здоровья обучающихся в соответствии с санитарно-гигиеническими требованиями к работе школ;

- обеспечение **условий пожарной безопасности и условий охраны труда участников образовательного процесса в Учреждении в соответствии с требованиями органов обеспечения пожарной безопасности.** (Прим. Подчеркнут измененный текст)

Однако при этом планка требований не должна быть слишком высокой, чтобы не снизить активность потенциальных участников конкурса. В связи с этим целесообразно передать регионам право самостоятельно устанавливать показатели выполнения участниками конкурса данных требований на основании анализа условий работы учреждений в регионе и состава потенциальных участников конкурса. Такой подход позволил бы разграничить сферы профессиональной и общественной экспертизы, застраховав конкурс от случайностей и ошибок только начинающейся складываться общественной экспертизы. Таким образом, общественные эксперты рассматривали бы работу школ, в которых гарантированы условия безопасности учащихся.

По каждому из вышеперечисленных критериев в регионах имеются надежные банки информации, собранные в процессе проведения процедур аттестации и мониторинга образовательных учреждений, которые нужно будут использовать при проведении конкурса.

Для введения измененного механизма отбора участников конкурса будет необходимо внести дополнения и изменения в перечень тех документов, которые подаются образовательным учреждением на конкурс.

2. В целях минимизации конкурсной документации и одновременно повышения объективности поступающей от школ информации, а также упрощения работы для общественных экспертов следует рекомендовать регионам в качестве основного документа для проведения экспертизы по критериям конкурсного отбора **использовать аналитический отчет школ.** Аналитический отчет должен раскрывать качество работы школ по критериям отбора и содержать всю необходимую информацию для проведения экспертизы.

3. В действующем документе о порядке конкурсного отбора учреждений **процедура регистрации документов фактически объединена с процедурой технической экспертизы.** В результате на практике документы регистрировались и принимались на конкурс, как правило, после доработки по замечаниям технического эксперта, то есть члена конкурсной комиссии. Таким образом, члены конкурсной комиссии выполняли по отношению к участникам не только организационную, экспертную, но также методическую и информацион-

ную функции. Это, с одной стороны, помогало школам лучше подготовить документы к конкурсу, но при этом ***ставило участников в неравные условия и в зависимости от компетентности и лояльности члена конкурсной комиссии по отношению к конкурсантам.***

В связи с этим желательно было бы ***уточнить содержание и развести процедуры регистрации документов и последующее проведение их экспертизы.*** Например, регистрация участников может проводиться офис-менеджерами конкурсной комиссии на основе фиксирования факта подачи школами всех необходимых для участия в конкурсе документов. Нормативной базой должно быть урегулировано, чем должен подтверждаться факт приема документа на конкурс. Оговорено, где и как хранятся документы конкурсантов до проведения технической, а затем и содержательной экспертизы.

**4. Желательно также *ввести и указать порядок проведения технической экспертизы.*** Прописать цель проведения технической экспертизы как установления соответствия участников условиям конкурса не только по наличию определенного перечня документов, но и по сути предъявляемых к ним требований. В процессе технической экспертизы проверять и оценивать конкурсную документацию на предмет соответствия образовательного учреждения тем требованиям, которые предъявляются к его участникам; проводить, если нужно, проверку подлинности содержащейся в документах информации. Например, при необходимости, устанавливая факт отсутствия в школе нарушений Законодательства об образовании, делать запросы в Прокуратуру и т.д. Выявлять, насколько полно школа укомплектована кадрами, оценивать наличие в школе государственно-общественной системы управления и др.

5. В процессе проведения мониторинга выявлены примеры значительного увеличения числа документов, требуемых конкурсной комиссией от участников конкурса, по сравнению с перечнем, регламентируемым Порядком конкурсного отбора.

В связи с этим ***желательно регламентировать условия, при которых конкурсные комиссии имеют право запрашивать дополнительные документы для подтверждения права учреждений на участие в конкурсе.***

6. Для обеспечения большей объективности в рассмотрении конкурсной документации, устранении возможности произвольного толкования условий допуска к конкурсу, субъективизма в оценках необходимо ***уточнить, какие конкретно нарушения Законодательства могут выступать препятствием для участия в конкурсе.***

7. Необходимо более ***четко определить, имеют ли право участвовать в конкурсе негосударственные общеобразовательные учреждения, каковы условия их участия и получения денежного вознаграждения.***

8. Необходимо определить и четко зафиксировать в нормативных документах, что технические эксперты конкурсной комиссии не имеют право возвращать представленные на конкурс документы на доработку после их регистрации конкурсной комиссией. Однако в их обязанности должно входить разъяснение и оказание методической помощи конкурсантам в подготовке документации для подачи на конкурс до момента проведения их регистрации.

Таким образом, школа будет полностью нести ответственность за качество поданных документов и своевременность их подготовки к конкурсу; члены конкурсной комиссии – за оказание помощи школам в подготовке документов; офис-менеджеры конкурсной комиссии – за регистрацию поданных на конкурс документов в соответствии с установленным перечнем и обеспечение их хранения в конкурсной комиссии на протяжении всего конкурса; технические эксперты - за установление соответствия образовательного учреждения условиям проведения конкурса.

### **3. Совершенствование критериальной базы конкурсного отбора образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы**

Анализ ситуации в регионах показал, что на основании содержащихся в нормативной базе критериев наиболее высокие баллы получают те школы, которые решили или успешно решают задачу реализации программы развития образования до 2010 года. Однако такой подход ориентирует все образовательные учреждения Российской Федерации на активную инновационную деятельность лишь в ближней четко обозначенной перспективе и препятствует выявлению экспертами новаторских образовательных учреждений, ставящих и успешно решающих иные перспективные и по своему содержанию более прогрессивные образовательные цели, не стимулирует учреждения к дальнейшему развитию. Не случайно регионами, активно реализующими программу модернизации российского образования, данный конкурс воспринимался как долгожданный и одновременно запоздавший, не в полной мере отражающий перспективы дальнейшего развития Российского образования.

Для того, чтобы можно было выявлять, действительно, перспективные образовательные учреждения нужно, чтобы в Порядок конкурсного отбора был **включен критерий**, позволяющий оценивать инновационный потенциал школ через **перспективность и успешность** решения инновационных образовательных **целей**, а также **способность учреждений к непрерывному инновационному развитию**.

В процессе мониторинга было выявлено, что в проведении региональных конкурсов прослеживается общая для большинства регионов тенденция введения конкретных балльных шкал для оценки показателей по каждому из критериев. Это ведет к уменьшению объема самостоятельной исследовательской работы экспертов и формализации процедуры оценивания.

Нередко итоговый балл можно подсчитать без участия экспертов: на основе установления простого наличия определенных показателей, путем ранжирования количественных показателей или их сопоставления с наивысшими. При этом балльная шкала, задаваемая разработчиками, часто не имела под собой сколь-нибудь серьезных оснований и задавалась, как правило, произвольно, не редко не в полной мере отражая сути анализируемого критерия. Серьезным ограничением при отборе показателей для рассмотрения и оценки критерия выступала их измеримость.

Все перечисленные затруднения являлись серьезной причиной **низкого качества критериального аппарата и приводили к высокой степени случайности оценок работы школ**. Несколько иначе выглядела картина в тех регионах, которым удалось при разработке показателей и шкал их оценки хотя бы частично **использовать результаты текущего мониторинга и аттестации образовательных учреждений**.

Критерии отбора образовательных учреждений по существу можно разделить на две группы:

- оцениваемые через совокупность показателей по принципу уровня: «выше», «ниже»
- оцениваемых по принципу наличия «есть», «нет».

Для использования первой группы критериев **необходимо иметь средние и наивысшие региональные и федеральные показатели**. Их наличие позволит **вести балльную шкалу оценки учреждений относительно того, насколько они приближаются к наивысшим или средним показателям по региону и Российской Федерации**.

В связи с этим **желательно было бы иметь и, а также распространить и опубликовать в печати средние и наивысшие показатели школ Российской Федерации, хотя бы по ряду измеримых показателей**.

Для использования критериев второй группы необходимо раскрытие их содержания через совокупность отражающих его сущность показателей и разработка балльной шкалы в зависимости от веса показателя в рассматриваемом критерии.

Кроме того, существующие **критерии отбора образовательных учреждений во многом дублируют друг друга**. Так, например, критерий «наличие условий для сохранения здоровья школьников» практически полностью может быть оценен на основании



оценок по другим критериям. В связи с этим *желательно было бы иметь общий перечень показателей для отбора школ по всем десяти критериям.*

Если существующий критериальный аппарат будет сохранен и в будущем, следует *более четко прописать права экспертов и права региональных конкурсных комиссий относительно разработки и использования критериальной базы.* Многими регионами высказывается мнение, что *содержание показателей и балльные шкалы должны носить общий для всех школ России характер и быть более обоснованными с точки зрения структуры тех показателей, через которые раскрывается содержание критериев отбора.*

Желательно, чтобы в целях более качественного отбора учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, были следующим образом *изменены критерии отбора.*

- высокое качество результатов обучения и воспитания;
- эффективное использование современных образовательных технологий, в том числе информационно-коммуникационных, в образовательном процессе;
- обеспечение доступности качественного образования (*низкий по отношению к<sup>1</sup> региональному процент обучающихся, не получивших в Учреждении основное общее образование до достижения 15-летнего возраста; предоставление возможности получения образования в различных формах; реализация профильного обучения; и др.*);
- продуктивность реализации программы развития Учреждения (достижение целей программы развития в соответствии с установленными в ней показателями результативности) и ее соответствие *приоритетным направлениям развития образовательной системы Российской Федерации на период до 2010года;*
- сочетание принципов единоначалия с демократичностью школьного уклада (демократичный характер принятия решений, эффективная деятельность органов школьного самоуправления и т.п.);
- создание условий для внеурочной деятельности обучающихся и организации дополнительного образования.
- участие в муниципальных, региональных, федеральных и *международных* фестивалях, конкурсах, смотрах и т.п.;
- позитивное отношение родителей (*законных представителей*), выпускников и местного сообщества к Учреждению.

Однако, так как существующие *критерии отбора образовательных учреждений во многом дублируют друг друга,* желательно было рекомендовать регионам *иметь общий перечень показателей для отбора школ по всем критериям.* Многими регионами высказывается мнение, что *содержание показателей и балльные шкалы должны носить общий для всех школ России характер и быть более обоснованными с точки зрения структуры тех показателей, через которые раскрывается содержание критериев отбора.*

Для того, чтобы можно было выявлять, действительно, перспективные образовательные учреждения желательно, дополнительно ввести критерий *способности школ к развитию.* Его показателями является

- способность школ выявлять действительно актуальные проблемы развития образования, в том числе и с точки зрения социального заказа общества, родителей и работодателей;
- способность находить адекватные эффективные средства их решения;
- наличие в школах механизмов, обеспечивающих успешное освоение новшеств;
- наличие в школах педагогических коллективов, обладающих потенциалом для осуществления успешной инновационной деятельности.

Наличие данного критерия позволят определять «растущие» перспективные школы.

<sup>1</sup> Здесь и далее жирным шрифтом курсивом выделены последние изменения в тексте приказа.

Желательно было бы также сформировать перечень инновационных образовательных программ, реализацию которых предполагается поддержать за счет государственных средств, выделяемых победителям в рамках проекта. Наличие таких перечней на федеральном и региональном уровнях позволило бы легче ориентироваться экспертам в оценке образовательных учреждений.

#### **4. Совершенствование процедуры общественной экспертизы по критериям отбора ОУ**

В существующих документах, регламентирующих порядок проведения конкурсного отбора общеобразовательных учреждений (Приказ №46 Министерства образования и науки РФ), формулировка «с участием общественных организаций» оставляет за региональными конкурсными комиссиями право для широкой трактовки степени и формы участия.

В 2006 году мониторинг показал, что реально это может быть как активная роль, то есть непосредственное проведение экспертизы, так и иные, например, совещательные функции, когда общественные эксперты участвуют в экспертизе только в качестве наблюдателей или привлекаются для согласования и рассмотрения списков победителей конкурса.

Из существующего нормативного акта также не следует, что конкурс проводится *непосредственно экспертами*, что оставляет за регионами право использовать в качестве экспертов сами общественные организации: то есть их органы управления или руководителей, например, президиум Областного комитета профсоюзов работников образования.

В связи с этим желательно определить ***необходимую степень участия общественных организаций в проведении экспертизы, в целях формирования гражданской экспертной оценки:***

- проведение экспертизы по критериям отбора представителями гражданских экспертных организаций;
- отбор перечня гражданских экспертных организаций с учетом равного представительства через них всех слоев общества, участвующих в формировании общественного заказа на общее образование.

В противном случае степень «участия» общественных организаций может трактоваться регионами, и трактовалась в этом году, как выполнение *наблюдательной функции* при проведении профессиональной экспертизы или как *утверждение результатов профессиональной экспертизы* органами управления общественными организациями.

Желательно зафиксировать в нормативной базе и рекомендациях по проведению конкурса, что отношения между организаторами конкурса и представителями гражданских экспертных организаций должны строиться на основе ***принципа партнерства***.

Профессиональные органы привлекают представителей гражданских организаций для проведения экспертизы конкурсных материалов, инструктируют и по просьбе организаций оказывают помощь в проведении экспертизы или подготовке экспертов. Общественные организации проводят экспертизу согласно условиям конкурса, что обязывает их изучить Положение о конкурсе и его критериальную базу.

#### **5. Предложения по совершенствованию порядка расходования общеобразовательными учреждениями-победителями ПНПО средств государственной поддержки**

При проведении мониторинга реализации конкурса общеобразовательных учреждений в регионах была выявлена существенная неудовлетворенность руководителей общеоб-

разовательных учреждений существующим порядком расходования средств финансового поощрения. По преобладающему мнению этот порядок нуждается в изменениях.

Основные предложения директоров школ-победителей состоят не просто в том, чтобы расширить существующие направления расходования денежных средств, дополнить их, а в том, чтобы предоставить школам-победителям право не выбирать из предложенных направлений, а самостоятельно определять, на какие цели расходовать средства денежного поощрения.

Такой настрой директорского корпуса вполне объясним теми трудностями, с которыми столкнулись руководители ОУ при осуществлении расходования полученных средств в нынешнем году. Известно, что в этом году не разрешалось расходовать средства поддержки на многие виды оборудования, обеспечивающие успешную реализацию инновационных образовательных программ: покупку видео- и фото-техники, сельскохозяйственных машин, технологического оборудования для профильного обучения старшеклассников и др., а также на материальные условия, обеспечивающие сохранение и улучшение здоровья детей, хотя соответствующий критерий использовался в конкурсном отборе школ.

Многие руководители общеобразовательных учреждений отмечали, что для повышения качества образования, для эффективного внедрения инновационных образовательных программ, для сохранения здоровья детей им остро необходимо приобрести школьную мебель, в том числе ростовую, оборудование для медкабинетов, спортивный инвентарь, школьный транспорт, иметь средства на создание достойных санитарно-гигиенических условий для учащихся, для реконструкции учебных помещений в связи с использованием их при работе в малых группах (при профильном обучении), при проведении проектных и исследовательских работ, при использовании современных информационно-коммуникативных технологий обучения, для пополнения библиотечного фонда, создания условий для дополнительного образования, для повышения квалификации руководителей школ в области экономики, права, маркетинга и т.д.

Спектр потребностей оказался очень велик и своеобразие ситуации в каждом конкретном общеобразовательном учреждении делает оптимальное использование финансового поощрения невозможным при централизованном детальном регулировании этого процесса.

Кроме того, из поля зрения исчезли в этом году сопряженные расходы. Так, не разрешалось расходовать средства на установку, монтаж и техническое обслуживание закупленного школами оборудования; на транспортные и командировочные расходы, связанные с курсами повышения квалификации, возмещать затраты на проведение котировок и конкурсов при осуществлении закупок и т.д.

В связи с этим руководители общеобразовательных учреждений высказывали мнение, что высокая отдача от вложенных средств может быть обеспечена, когда они расходуются комплексно, создавая взаимосвязанные условия для реализации инновационных образовательных программ, а руководители школ-победителей должны получить право на самостоятельное решение финансовых вопросов при повышении их ответственности за целевое использование полученных средств.

## **6. Предложения по совершенствованию нормативно-правового обеспечения процедуры конкурсного отбора**

Самое общее и фундаментальное предложение, которое необходимо сделать с учетом мнения регионов, состоит в том, что следует четко указать, *какие вопросы* Порядка конкурсного отбора *необходимо и разрешено* (делегируется) *урегулировать на региональном уровне* в соответствующей нормативной правовой документации, а *какие вопросы остаются в компетенции федеральных органов власти*, включая Министерство образования и науки Российской Федерации.

Остальные предложения касаются отдельных положений, регулирующих порядок проведения конкурсного отбора ОУ.

Одним из самых неясных положений «Порядка конкурсного отбора» образовательных учреждений в 2006 году были именно **цели проведения конкурса**. **Трактовка многих принципиальных вопросов проведения конкурса осуществлялась в методических рекомендациях, документе, не имеющем нормативного характера**. Это приводило к **использованию подходов, искажающих первоначальный замысел проведения открытого, прозрачного конкурса**, призванного выявить и поддержать деятельность учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы.

Из Порядка конкурсного отбора **не вполне ясно, какие образовательные учреждения должны быть поддержаны в результате его проведения**. В большинстве регионов конкурсные комиссии и эксперты ориентировались на поддержку тех школ, которые набирали наивысшие баллы по критериям отбора, согласно принятой в регионе дифференцированной балльной шкале, то есть с учетом приоритетов работы региона. Таким образом, в 2006 году были поддержаны школы, имеющие наивысшие абсолютные показатели по критериям отбора согласно региональным дифференцированным балльным шкалам.

В результате этого среди победителей (особенно в крупных городах, где система образования сильно дифференцирована) в основном преобладают школы со статусом лицеев и гимназий, а также с углубленным преподаванием предметов, как аккумулирующие в предыдущие годы наилучшие кадровые и материальные ресурсы, а также лучший контингент учащихся. Однако, только часть из них продолжают оставаться инновационными, имеющими потенциал для развития.

В связи с этим в «Порядке конкурсного отбора» **желательно изложить цели проведения конкурса образовательных учреждений и основные принципы его реализации**. В этом случае при установлении порядка проведения конкурса в регионе и урегулировании в нормативной правовой базе отдельных частных вопросов его проведения, например, участия экспертных организаций, степени открытости процедуры проведения конкурса и других вопросов, **региональные конкурсные комиссии будут руководствоваться общими для Российской Федерации принципами**.

В формулировке целей конкурса желательно **уточнить, на поддержку каких образовательных учреждений направлен конкурс**:

- лучших по критериям отбора;
- перспективных инновационных образовательных учреждений, пока не достигших высоких результатов в образовании;
- развивающихся инновационных образовательных учреждений, имеющих высокие показатели в образовании;
- лучших учреждений за вклад в развитие системы образования;
- учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы

Необходимо **внести изменения в критерии отбора в соответствии с поставленными целями**. Нуждается также в согласовании название конкурса, его цели и критерии отбора учреждений. В действующем приказе имеет место рассогласование между названием конкурса и содержанием критериев отбора учреждений. Существующие критерии не в полной мере сориентированы на то, чтобы были отобраны лучшие школы, активно внедряющие инновационные образовательные программы.

В нормативных документах конкурса желательно однозначно урегулировать вопрос, о том, **с кого момента итоги конкурса становятся окончательными, то есть состав победителей не подлежит изменению**. Из ныне действующего Порядка конкурсного отбора следует несколько вариантов. Победители могут быть окончательно определены:

- после завершения экспертизы,
- после рассмотрения списка победителей координационным советом
- или после утверждения списка Министерством образования и науки РФ.

Это, оставляя возможность вносить изменения в список победителей после завершения экспертизы, что, в свою очередь, создает условия для лоббирования школ, не вошедших в число победителей и принижает роль общественной экспертизы.

Из Порядка также *не вполне ясно, что подразумевается под рассмотрением списка, то есть, какие полномочия в отношении списка учреждений-победителей есть у координационного совета после завершения экспертизы.*

Из существующего Порядка конкурсного отбора *не ясно, насколько открытой должна быть процедура проведения конкурса.* Существующее положение по существу оставляло за региональными конкурсными комиссиями право не информировать образовательные учреждения о прохождении конкурса с момента подачи конкурсных документов до заключительного этапа: издания приказа об утверждении списка победителей Министерством образования и науки РФ.

Так как данный вопрос полностью оставался в ведении регионов, то всеми субъектами Российской Федерации он решался по-разному. Преимущественно закрытой оставалась информация об экспертах, конкретных образовательных учреждений, а также о результатах конкурса непосредственно после завершения оценки конкурсной документации экспертами.

Основанием для закрытости данной информации многие представители конкурсных комиссий называли следующие причины.

- Возможность оказания давления на экспертов со стороны участников и других заинтересованных лиц
- Наличие технических ошибок при подсчете баллов участников и определении окончательного рейтинга.

Как правило, конкурсные комиссии также не открывали информацию о школах, не занявших высоких мест, чтобы не оказывать отрицательного влияния на их мотивацию.

Это создавало возможности для изменения состава и рейтинга школ-победителей организаторам конкурса, а также всем лицам, имеющим доступ к конкурсной документации. *Непрозрачность процедуры приводила к нарушениям принципа справедливого проведения конкурса со стороны лиц, заинтересованных в победе определенных образовательных учреждений.*

В целях повышения степени открытости и прозрачности конкурсных процедур желательнее указать в нормативных документах, что регионы должны обеспечить их открытость и прозрачность для участников. Так рекомендуется сделать открытой информацию не только об условиях проведения конкурса, но и составе экспертов, а также о результатах. Результаты конкурса объявлять и вывешивать на сайт конкурсной комиссии после завершения экспертизы, обеспечив к этому моменту перепроверку технического подсчета экспертных оценок.

В «Порядке конкурсного отбора» *желательно изложить цели проведения конкурса образовательных учреждений и основные принципы его реализации.* В этом случае при установлении порядка проведения конкурса в регионе и урегулировании в нормативной правовой базе отдельных частных вопросов его проведения, например, участия экспертных организаций, степени открытости процедуры проведения конкурса и других вопросов, *региональные конкурсные комиссии будут руководствоваться общими для Российской Федерации принципами.*

Конкретные предложения по изменениям и дополнениям Приказа Министерства образования и науки РФ № 46 от 7 марта 2006 года приводятся ниже в табличной форме со всеми необходимыми комментариями.

#### **Совершенствование механизма конкурсного отбора учреждений образования**

<b>Было в порядке прове-</b>	<b>Предложения по совершенст-</b>	<b>Обоснование изменений</b>
------------------------------	-----------------------------------	------------------------------

<p><i>дения конкурса (Приказ № 46)</i></p>	<p><i>вованию механизма конкурсного отбора</i></p>	
<p>Заголовок Приказа «Порядок и критерии конкурсного отбора общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы» содержит указание только на общеобразовательные учреждения субъектов Российской Федерации и муниципальные ОУ</p>	<p>Изменить Заголовок Приказа на:  <b>«Порядок и критерии конкурсного отбора общеобразовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы»</b></p>	<p>В сфере общего образования работают государственные, муниципальные, ведомственные и негосударственные общеобразовательные учреждения, реализующие государственную политику в сфере образования, действуя в едином правовом и образовательном пространстве. Предоставление права на участие в конкурсе в зависимости от Учредителя и вне зависимости от качества реализуемых образовательных программ выглядит дискриминационным и противоречит идеологии ПНПО.</p>
<p>1.1. Настоящий Порядок определяет процедуру проведения и критерии конкурсного отбора <b>общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений</b> (далее - общеобразовательные учреждения), внедряющих инновационные образовательные программы.</p>	<p><i>Представить п. 1.1 в следующей редакции:</i>  «Настоящий Порядок определяет процедуру проведения и критерии конкурсного отбора общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации, муниципальных, <b>ведомственных и негосударственных общеобразовательных учреждений всех видов</b> (далее - общеобразовательные учреждения), внедряющих инновационные образовательные программы.»</p>	<p>Это положение конкурса вызвало много вопросов у организаторов и требовало дополнительного разъяснения относительно возможностей участия начальных школ, основных, а также негосударственных ОУ. Между тем в Самарской и Саратовской областях победителями конкурса стали негосударственные общеобразовательные учреждения. Многие основные школы не были допущены местными властями к участию.</p>
<p>1.3. Субсидии выделяются для приобретения лабораторного оборудования, программного и методического обеспечения, модернизации материально-технической учебной базы, повышения квалификации и переподготовки педагогических работников общеобразовательных учреждений.</p>	<p><i>Представить п. 1.3. в следующей редакции:</i>  «Субсидии выделяются для приобретения лабораторного оборудования, программного и методического обеспечения, модернизации материально-технической, (запятая) учебной базы, повышения квалификации и переподготовки педагогических работников и <b>управленческих кадров</b> общеобразовательных учреждений, а также для <b>покрытия иных расходов, необходимых для комплексного улучшения условий реализа-</b></p>	<p>В этом году не разрешалось расходовать средства поддержки на многие виды оборудования, обеспечивающие успешную реализацию инновационных образовательных программ: покупку видео и фото техники, сельскохозяйственных машин, технологического оборудования для профильного обучения старшеклассников и др., а также на материальные условия, обеспечивающие сохранение и улучшение здоровья детей, хотя соответствующий кри-</p>

	<p><b>ции инновационных образовательных программ»</b></p>	<p>терий использовался в конкурсном отборе школ. Не разрешалось расходовать средства</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• на установку закупленного школами оборудования;</li> <li>• на обучение руководителей школ;</li> <li>• транспортные и командировочные расходы, связанные с курсами повышения квалификации.</li> </ul> <p>Школам нужно позволить расходовать деньги на <b>полный комплекс</b> средств для реализации инновационных образовательных программ.</p>
<p>2. Участниками конкурса могут быть.....</p>	<p><i>В Пункт 2 внести дополнение.</i></p> <p>К перечисленным критериям участия добавить еще два, перенося их с некоторыми изменениями из критериев отбора (изменения в прежних формулировках выделены курсивом):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• учреждения, обеспечивающие условия для сохранения здоровья обучающихся <i>в соответствии с санитарно-гигиеническими требованиями к работе общеобразовательных учреждений, принятыми в регионе;</i></li> <li>• учреждения, обеспечивающие соблюдение условий пожарной безопасности и условий охраны труда участников образовательного процесса <i>в соответствии с требованиями действующих в отношении образовательных учреждений правовых норм.</i></li> </ul>	<p>Оба критерия не относятся к числу тех, которые позволяют отобрать учреждения, внедряющие инновационные образовательные программы, поэтому их целесообразно отнести к критериям участия.</p> <p>Эти критерии можно считать минимально необходимыми для нормальной жизнедеятельности школы. Их выполнение легко подтверждается документально данными проверок школ службами и санэпидемиологического и технического надзора. По каждому из вышеперечисленных критериев в регионах имеются надежные банки информации, собранные в процессе проведения процедур аттестации и мониторинга образовательных учреждений, которые можно будет использовать при проведении конкурса.</p> <p>Целесообразно передать регионам право самостоятельно устанавливать показатели выполнения участниками конкурса данных требований на основании анализа условий работы учреждений в регионе и состава потенци-</p>

	<p>Добавить критерий:  <b>«Учреждение, не являющееся победителем данного конкурса в предыдущие два года».</b></p>	<p>альных участников конкурса. Благодаря введению этих критериев, общественные эксперты будут рассматривать работу школ, в которых гарантированы условия безопасности учащихся.</p> <p>Данный критерий исключит возможность участия в конкурсе победителей двух предыдущих лет и тем самым создаст условия для мотивации и расширения числа участников.</p>
--	---	---

**По критериям конкурсного отбора  
желательно также урегулировать следующие вопросы:**

1. Так как существующие *критерии отбора образовательных учреждений во многом дублируют друг друга*, рекомендовать регионам использовать *общий перечень показателей для отбора школ по всем критериям.*

2. Многими регионами высказывается мнение, что *содержание показателей и балльные шкалы должны носить общий для всех школ России характер и быть более обоснованными с точки зрения структуры тех показателей, через которые раскрывается содержание критериев отбора.*

<p>4.2. Конкурсная комиссия проводит регистрацию Учреждений для участия в конкурсе на основании следующих документов: .....          проекта сметы расходов, предусматриваемых на реализацию программы развития Учреждения...»</p>	<p>1. В перечне документов, на основании которых проводится регистрация учреждений для участия в конкурсе, изменить позиции <b>«проекта сметы расходов», предложив ее в следующей редакции: «проекта и обоснования сметы расходов государственной субсидии, предоставляемой по итогам конкурсного отбора, для обеспечения условий реализации инновационных образовательных программ;</b>          изменить позицию «...программы развития учреждения», предложив ее в следующей редакции <b>«программы развития Учреждения, содержащей инновационные образовательные программы и планы их освоения».</b></p>	<p>Введение данного изменения позволит экспертам проанализировать и оценить перечень тех образовательных программ, на которые предполагается израсходовать средства государственной поддержки. Смета реально необходима для расходования средств государственной поддержки победителями конкурса. Данные документы необходимы для подтверждения двух новых критериев участия.</p>
--	--	---



	<p>2. Добавить в перечень документов, подтверждающих право участвовать в конкурсе, 3 дополнительных документа:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• справку, подтверждающую наличие условий для сохранения здоровья обучающихся в соответствии с санитарно-гигиеническими требованиями к работе общеобразовательных учреждений, принятыми в регионе, заверенную учредителем;</li> <li>• справку, подтверждающую наличие в Учреждении условий пожарной безопасности, в соответствии с требованиями органов пожарной безопасности к учреждениям данного типа в регионе, заверенную учредителем.</li> <li>• справку, подтверждающую наличие в Учреждении условий охраны труда участников образовательного процесса, соответствующие требованиям органов санитарной и технической безопасности к учреждениям данного типа в регионе, заверенную учредителем.</li> </ul>	
<p>4.3. Конкурс проводится с учетом программы развития и других документов, представленных в конкурсную комиссию.</p>	<p><i>Представить п. 4. 3. в следующей редакции:</i>  «Конкурс проводить с учетом программы развития, содержащей <b>инновационные образовательные программы и планы их освоения и аналитического отчета школ, составленного по критериям отбора.</b></p>	<p>Аналитический отчет должен раскрывать качество работы школ по критериям отбора и содержать всю необходимую информацию для проведения экспертизы.  Он позволит минимизировать конкурсную документацию, повысить объективность поступающей от школ информации, упростить работу общественных экспертов.</p>
<p>4.4. Процедура проведения конкурса и максимальный балл по каждому из критериев отбора (от 1 до 10) устанавливаются конкурсной комиссией, согласовываются с коллегией</p>	<p><i>Представить п. 4. 4. в следующей редакции:</i>  «Процедура проведения конкурса и максимальный балл по каждому из критериев отбора (от 1 до 10) <b>утверждаются коллегиальным органом по согласованию с уполномоченным органом</b> исполнительной власти субъекта Российской Федерации»</p>	<p>Конкурсная комиссия является техническим органом и не может (по логике) решать такие основополагающие содержательные вопросы, как порядок проведения конкурса в регионе и вес различных критериев отбора (максимальный</p>

альным органом и уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и доводятся до сведения общественности	Федерации и доводятся до сведения общественности»	балл). Необходимо регулировать эти вопросы по аналогии с тем, как это сделано на федеральном уровне: порядок и критерии конкурсного отбора утверждены Приказом министра образования и науки РФ А. Фурсенко.
4.5. Конкурс осуществляется с участием ассоциаций попечителей, выпускников, ..... и других общественных организаций (далее - общественные организации), определяемых конкурсной комиссией с участием коллегиального органа. Количество общественных организаций, как правило, не может быть менее пяти.	<p><i>Представить п. 4. 5. в следующей редакции:</i></p> <p>«Конкурс осуществляется с участием ассоциаций попечителей, выпускников, ..... и других общественных организаций (далее - общественные организации). <b>Перечень общественных организаций и выдвигаемых ими общественных экспертов утверждается коллегиальным органом.</b> Количество общественных организаций, как правило, не может быть менее пяти.»</p> <p>После слов «не может быть менее пяти.</p> <p><b>Экспертиза проводится экспертами, представляющими данные организации в соответствии с процедурой установленной соответствующим нормативным актом в регионе».</b></p>	<p>Фигура общественного эксперта является ключевой в предлагаемом порядке проведения конкурса, так как именно выставленные оценки определяют победителей конкурса.</p> <p>Для придания легитимности деятельности общественных экспертов, а также повышения их ответственности необходимо обеспечить их утверждение на самом высоком уровне управления проектом в регионе. Во многих территориях так и делали, что обеспечило более высокий статус эксперта и контролируемый порядок.</p>

#### Обоснование необходимости изменений пункта 4.5.

В существующих документах (Приказ №46 Министерства образования и науки РФ) Формулировка « с участием общественных организаций» оставляет за региональными конкурсными комиссиями право для широкой трактовки степени и формы участия.

В 2006 году мониторинг показал, что реально это может быть как активная роль, то есть непосредственное проведение экспертизы, так и иные, например, совещательные функции, когда общественные эксперты участвуют в экспертизе только в качестве наблюдателей или привлекаются для согласования и рассмотрения списков победителей конкурса.

Из действующего нормативного акта также не следует, что конкурс проводится *непосредственно экспертами от общественных организаций*, что оставляет за регионами право проводить вместо общественной профессиональную экспертизу и использовать в качестве экспертов их руководителей или органы управления общественными организациями, например, президиум Областного комитета профсоюзов работников образования.

	Дополнить Порядок конкурсного отбора подпунктом следующего содержания: <b>«Коллегиальный орган в соответствии с объемом субсидии, определенной</b>	Опыт регионов показал, что квоты (или отдельные номинации) необходимы для обеспечения полноценной конку-
--	--	--

	<p>субъекту Российской Федерации, вправе ввести региональное квотирование победителей с учетом соотношения городских и сельских школ, общеобразовательных учреждений разного вида и т.д., при соблюдении целей и единого порядка проведения конкурсных процедур».</p>	<p>ренции участников конкурса и стимулирования участия активных, растущих, но пока не вышедших на уровень лучших лицеев и гимназий. С другой стороны, самим лицеям и гимназиям нужна конкурентная среда для их собственного развития.</p>
--	---	---

**Обоснование необходимости права на квотирование победителей, осуществляемого на региональном уровне**

*Желательно установить и возможно разъяснить в методических рекомендациях более четкие требования к квотированию участников и победителей в регионах.*

Из нормативных документов конкурса следует, что на федеральном уровне определяется общий объем субсидий, выделяемых региону, и объем вознаграждения для школ. Можно предположить, что регионы имеют право на установление собственного порядка распределения выделенной суммы на территории, например, *квотирование числа победителей от муниципальных территориальных образований и различных групп учреждений.* Однако это право не прописано четко.

Созданный Министерством РФ прецедент выделения специальной квоты для сельских школ послужил дополнительным основанием для введения квотирования победителей по муниципальным территориальным объединениям с целью выравнивания условий стимулирования всех территорий субъекта Российской Федерации. Между тем, в ходе мониторинга были выявлены примеры, когда квотирование победителей по муниципальным объединениям приводило к ущемлению прав наиболее эффективно работающих территорий, причем сельских и малых городов.

**В связи с вышеперечисленным желательно четко обозначить допускаемую цель квотирования:** поддержка лидеров и выравнивание условий участия в конкурсе тех групп школ, которые имеют по сравнению с основной массой учреждений объективно худшие стартовые условия, например, сельские и территориально отдаленные от центров школы. Подчеркнуть, что в рамках данного конкурса **не допускается квотирование, направленное на поддержку слабых учреждений, что будет придавать конкурсу не стимулирующую, а социальную окраску.**

Желательно также передать регионам официальное право **самостоятельно решать вопрос о необходимости введения дополнительных квот** для сельских и других школ, находящихся в неравных конкурсных условиях. Это будет побуждать органы управления образования работать не только с наиболее успешными, но и с растущими общеобразовательными школами.

Разрешив **квотирование участников и победителей** в регионах, рекомендовать регионам проводить его с учетом не только количества школ на территории, но и анализа их возможностей участвовать и побеждать в конкурсе. В противном случае муниципальное квотирование может мешать участию и победе лучших и обязывает участвовать в конкурсе тех, кто не обладает для этого возможностями.

	<p>Дополнить пункт 4 подпунктами 4.12 и 4.13 следующего содержания:</p> <p>«4.12. Конкурсные комиссии обеспечивают открытость и прозрачность условий и механизмов конкурсного отбора, состава экспертных организаций и экспертов, текущих и итоговых результатов рейтин-</p>	<p>Данные изменения позволяют обеспечить открытость и прозрачность конкурсных процедур.</p>
--	--	---

	<p>га учреждений образования.</p> <p>4.13. Результаты конкурсного отбора доводятся до образовательных учреждений сразу после завершения экспертизы и перепроверки ее результатов техническими экспертами».</p>	
--	--	--

***Обоснование внесения подпунктов 4.12 и 4.13.***

Вопрос открытости и прозрачности конкурсных процедур оставался в ведении регионов и всеми субъектами Российской Федерации решался по-разному. Он оставлял за региональными конкурсными комиссиями право не информировать образовательные учреждения о прохождении конкурса с момента подачи конкурсных документов до заключительного этапа: издания приказа об утверждении списка победителей Министерством образования и науки РФ.

Преимущественно закрытой оставалась информация об экспертах, конкретных образовательных учреждений, а также о результатах конкурса непосредственно после завершения оценки конкурсной документации экспертами.

Основанием для закрытости данной информации многие представители конкурсных комиссий называли следующие причины.

- Возможность оказания давления на экспертов со стороны участников и других заинтересованных лиц
- Наличие технических ошибок при подсчете баллов участников и определении окончательного рейтинга.

Как правило, конкурсные комиссии также не открывали информацию о школах, не занявших высоких мест, чтобы не оказывать отрицательного влияния на их мотивацию.

*Непрозрачность процедуры приводила к нарушениям принципа справедливого проведения конкурса со стороны лиц, заинтересованных в победе определенных образовательных учреждений.* Она создавала возможности для изменения состава и рейтинга школ-победителей организаторам конкурса, а также всем лицам, имеющим доступ к конкурсной документации.

В целях повышения степени открытости и прозрачности конкурсных процедур желательно указать в нормативных документах, что регионы должны обеспечить их открытость и прозрачность для участников. Так, рекомендуется сделать открытой информацию не только об условиях проведения конкурса, но и составе экспертов, а также о результатах. Результаты конкурса объявлять и вывешивать на сайт конкурсной комиссии после завершения экспертизы, обеспечив к этому моменту перепроверку технического подсчета экспертных оценок.