



ПАМЯТКА для работы эксперта по школам

03.04.2008г.

Методы сбора информации: беседа, интервью, наблюдение. Эксперт обязан в течение командировки провести беседы со всеми представителями региона, непосредственно отвечающими за проведение конкурса, представителями нескольких общественных экспертных организаций, посетить несколько школ-победителей конкурса 2006, 2007, 2008 годов и провести беседы с их руководителями, в ходе которых собрать информацию по всем разделам аналитического отчета и по вопросу реализации школами инновационных образовательных программ.

В тексте аналитического отчета должны быть указания на подлинные оценки, суждения, факты, прозвучавшие в интервью и беседах с представителями региона, руководителями школ. Собственные оценки эксперта должны быть надежно **обоснованы**.

Представленная ниже программа экспертизы определяет логику и содержание разделов аналитического отчета эксперта, **который готовится по результатам** мониторинга.

В ходе мониторинга обратить внимание на то, что по каждому вопросу выявляются изменения, то есть информация должна быть представлена в сравнении с 2006 и 2007 годами.

Программа экспертизы:

1. Общие и специальные цели и задачи мониторинга.

Специальными являются цели конкретного этапа проведения конкурса, а также цели внепланового выезда в регион по чрезвычайной ситуации.

2. Основания для аналитического отчета эксперта.

Основанием для экспертного заключения является **нормативная правовая база**, методические рекомендации Министерства образования и науки и АПК и ППРО, а также вся информация, собранная самим экспертом. В связи с этим, в этом разделе аналитического отчета, помимо стандартного перечня нормативных документов, нужно указать, какие источники и методы получения информации использовались экспертом (беседы, интервьюирование, наблюдение, анализ документации, круглые столы и т. д.) указать фамилии респондентов, их должности; перечислить документы, которые были проанализированы, указать конкретно по каким вопросам информации было недостаточно.

3. Какие цели, с точки зрения представителей региональной власти, имел конкурс общеобразовательных учреждений в регионе? Ставились ли региональными органами управления образованием какие-либо специфические цели при проведении данного конкурса в текущем году (со слов интервьюируемых)? Как и почему изменились цели конкурса по сравнению с 2006 и 2007 годами?

4. Анализ результатов проведения конкурса в регионе.

Указать, какой была активность школ по участию в конкурсе, каким был конкурс на одно призовое место среди городских и сельских школ, менялась ли эта активность по годам. Каковы, по мнению интервьюируемых, причины положительной или отрицательной динамики активности участия школ в конкурсе?

Участвовали в конкурсе 2008 года школы-победители 2006 и 2007 годов? Сколько таких школ отмечено? Какое количество бывших победителей стали победителями в 2008

году? Есть ли прецеденты троекратного участия и победы в конкурсе? Благодаря чему они стали троекратными победителями конкурса?

Указать, как соотносятся доли сельских и городских школ среди участников конкурса, а также доли массовых общеобразовательных школ, лицеев, гимназий и иных типов ОУ среди участников конкурса. Наблюдается ли изменение этого соотношения по годам проведения конкурса? Каково это изменение?

Указать аналогичное распределение ОУ среди победителей конкурса, т.е.: доли сельских и городских школ среди победителей, а также доли массовых общеобразовательных школ, лицеев, гимназий и иных типов ОУ среди победителей. Также отметить, наблюдается ли изменение этого соотношения по годам проведения конкурса и каково это изменение?

В тексте аналитического отчета указывать, чем подтверждаются и на чем основываются данные анализа результатов конкурса.

5. Для анализа успешности организации конкурса общеобразовательных учреждений необходимо проанализировать подготовительный, основной и завершающий этапы проведения конкурса и их ресурсное обеспечение.

Подготовительный этап. Анализ порядка информирования, подготовки конкурсных документов и соблюдения процедуры выдвижения участников конкурса. Выводы о соответствии федеральному и региональному Положению о проведении конкурса. Указать, разрабатывались ли в регионе конкретные требования по подготовке к участию в конкурсе и оформлению конкурсных материалов. Уточнить, какая конкретно информация по проведению конкурса доводилась до школ, в частности, доводился ли (или был в открытом доступе) состав критериев и показателей оценки, процедура экспертизы, состав экспертных организаций и перечень экспертов, порядок и условия апелляции. Указать, в каких формах оказывалась поддержка будущим конкурсантам при подготовке материалов.

Описать, как проходило формирование экспертной группы (комиссии). Сколько организаций (и какие именно) участвовали в проведении экспертизы? Есть ли изменения в этом составе по сравнению с предыдущими годами? Какова доля организаций, не связанных профессионально с системой образования? Проанализировать состав экспертов; общее количество; долю экспертов - не профессионалов в сфере образования; изменения по сравнению с предыдущими годами. Причины изменений.

Проводился ли отбор экспертов и в какой форме {тестирование, собеседование и др.}. Если проводился, то по каким критериям и кем именно.

Указать, проводилась ли специальная подготовка экспертов. Если да, то какого содержания она была; в какой форме, в какие сроки, кем осуществлялась. Удалось ли общественным экспертам сформировать четкое представление о требованиях общества к хорошей школе? Использовалась ли практика заключения договоров с экспертами, оформления технического задания на экспертизу и т.д.

Если проводился муниципальный этап конкурсного отбора, описать порядок и условия его проведения - как он был официально оформлен; как устанавливались квоты на победителей; были ли квоты на участников муниципального этапа; какие общественные организации и сколько именно обеспечивали проведение экспертизы (всего по всем муниципальным образованиям); сколько всего экспертов приняло участие в конкурсе муниципального уровня; как проходила экспертиза; по каким критериям и показателям определялись победители. Были ли конфликтные ситуации и апелляции на муниципальном уровне?

Основной этап. Проведение конкурса на региональном уровне. Дать анализ соблюдения содержащегося в нормативных документах порядка проведения конкурса.

Раскрыть, как был проведен этап отбора по критериям участия. Требовались ли от потенциальных участников документы сверх списка, установленного федеральным порядком (сравнить с предыдущими годами). Были ли отказы образовательным учреждениям в переходе к следующему этапу конкурса на основании несоответствия критериям участия? По каким причинам школы получили отказ? Были ли в связи с этим жалобы, конфликты, апелляции.

ции? Рассмотреть ситуации отказов в динамике (за три года проведения конкурса).

Выявить особенности организации этапа конкурсного отбора - в частности, наличие очного тура или иных форм очной экспертизы. Описать, в каких формах, по каким критериям и по какой процедуре проходила очная экспертиза. Отметить, как оформлялись результаты очной экспертизы (получали ли школы отдельные баллы) и как они использовались при подведении итоговой оценки.

Особенно подробно нужно описать процедуру проведения общественной экспертизы по критериям отбора и содержащиеся в ней новации!

Следует раскрыть, как была организована процедура экспертизы: как распределялись конкурсные дела - между экспертными организациями или между экспертами; по какой модели работали эксперты - специализация на оценке определенных критериев и показателей или комплексная оценка конкурсных материалов по всей совокупности критериев (или, возможно, по другой модели). Сравнить эти процедуры за три года проведения конкурсов, указав, использовались ли какие-либо новации с учетом опыта предыдущих лет. Желательно привести мнение экспертов о достоинствах и недостатках реализованных моделей и процедур оценки общеобразовательных учреждений.

Пояснить, как была обеспечена в регионе независимость экспертной оценки (через состав экспертов, их обновление и др.), ее обоснованность (каков был уровень компетентности экспертов и адекватность процедуры экспертизы), ответственность экспертов (требовалось ли от экспертов составлять комментарии к оценкам, участвовать в анализе результатов, отвечать на вопросы конкурсантов и т.д.). Проанализировать возможные изменения по этим параметрам за три года проведения конкурсов.

Выявить, предусмотрен ли в регионе этап подведения итогов конкурса с точки зрения результатов экспертизы («разбор полетов»), выявление и анализ типичных затруднений и проблем развития, которые показал конкурс? Проводится ли встреча с участниками конкурса, не вошедшими в число победителей?

Раскрыть, предусмотрена ли в регионе процедура апелляции, были ли случаи апелляции, по какому поводу, и чем завершилось рассмотрение жалобы.

Подведение итогов конкурса. Как организовано подведение итогов конкурса в регионе? Как обеспечена гласность, открытость, информированность о победителях ПНПО среди широкой общественности? Какие средства наглядной информации используются учреждениями и органами управления образованием для пропаганды результатов конкурса и достижений школ-победителей (печать, уличная реклама, таблички на зданиях школ, на кабинетах, оснащенных на средства ПНПО и т.д.).

Вознаграждение учреждений. Описать, кто из участников конкурса получил вознаграждение (и какое именно), кроме тех, кто вошел в состав федеральной квоты? Сколько ОУ сверх квоты было поддержано? На что расходуются финансовые средства в части регионального и муниципального (если оно есть) софинансирования? Какие учреждения поддерживаются?

Ресурсы конкурса желательно оценить по следующим позициям:

Наличие базы для проведения конкурса, то есть подготовленность региона: инновационные традиции, менеджмент, участие в пилотных проектах, в реализации комплексной программы модернизации образования в России, успешность реализации ПНПО в предыдущие годы и др.

Наличие Региональной концепции проведения конкурса: использование квотирования как инструмент региональной политики (на муниципальном уровне, квот для сельских школ и др.); методы и процедуры стимулирования общеобразовательных учреждений к участию в конкурсе; наличие приоритетов в поддержке за счет средств регионального софинансирования и т.д.

Информационное обеспечение конкурса: своевременность и качество информации о конкурсе и его проведении в регионе, использование мотивирующего потенциала информационного обеспечения конкурса.

Нормативное правовое обеспечение конкурса. Соответствие региональных документов федеральной нормативной правовой базе. Полнота урегулирования всех нуждающихся в этом вопросов на региональном уровне. Отметить, как в нормативных документах были урегулированы вопросы проведения муниципального этапа конкурса (если он проводился), а также процедур очной экспертизы.

Методическое обеспечение конкурса. Наличие и качество разработанных в регионе показателей критериальной базы конкурса: их полнота и соответствие федеральным критериям, обоснованность введения дифференцированных шкал для измерения; наличие методических рекомендаций для экспертов, обеспечивающих адекватность и идентичность в использовании критериального аппарата для оценки общеобразовательных учреждений.

Достигнутые оптимальность объема и содержания, полнота, достоверность информации и удобство оформления материалов школ (структурированность, наглядность), обеспечивающие качество работы экспертов. Реализованность принципа минимизации документации.

Организационные механизмы конкурса. Соответствие региональной организационной структуры проведения конкурса рекомендациям федерального уровня.

Оптимальность использования региональных организационных ресурсов; органов власти региона, органов управления системой общего образования, структур, обеспечивающих систему мониторинга и оценки качества образования, развитие системы образования региона, научных учреждений, учреждений повышения квалификации, общественных организаций и ДР.

Оценка рациональности распределения отдельных задач по проведению конкурса между региональными структурами, соответствия их возможностям, анализ скоординированности их деятельности между собой в процессе проведения конкурса.

Качество межуровневого взаимодействия, соответствие муниципальных и региональных организационных механизмов проведения конкурса.

Мотивационные и кадровые ресурсы. Анализ заинтересованности и готовности к проведению конкурса со стороны его организаторов, их инициативности, активности, ответственности в выполнении поставленных задач. Анализ кадрового потенциала проведения конкурса, необходимого для качественной его реализации на всех этапах.

Временные ресурсы. Анализ сроков реализации сетевого графика. Анализ достаточности времени для выполнения задач проведения конкурса у его организаторов и участников.

Выводы мониторинга.

1. Дать общую оценку успешности проведения конкурса общеобразовательных учреждений в 2008 году. Сравнить с ситуацией 2006 и 2007 годов. Выявить динамику.
2. Указать, какие изменения были внесены в основные процедуры конкурса. Были ли достигнуты ожидаемые положительные эффекты от внесенных изменений. Указать, какие изменения оказали положительное влияние, какие - отрицательное и какие нейтральное. Оправдали ли себя в целом те изменения, которые были внесены в конкурсные процедуры в 2008 году.
3. Указать, что можно считать основными факторами успешности конкурса в 2008 году.
4. Указать, что можно отнести к недостаткам в организации конкурса 2008 года, снизившим его успешность (перечислить конкретные недостатки). Каковы основные факторы, обусловившие эти недостатки.
5. Указать положительные социальные и образовательные эффекты от проведения конкурса в регионе в течение трех лет, которые свидетельствуют о появлении системных эффектов в региональном общем образовании.

Указать, как осуществляется реализация инновационных образовательных программ школами-победителями конкурса 2006 и 2007 годов с учетом использования средств госу-

дарственной поддержки.

Какие новые программы начали выполняться в ходе конкурса? Как изменилось в результате поддержки содержание и технологии образования? Какие новшества были успешно внедрены в практику?

6. Указать, были ли выявлены в ходе мониторинга отрицательные социальные и образовательные эффекты как последствия конкурса, раскрыть их сущность.

Эксперт прилагает к отчету, желательно в электронном варианте, следующие документы:

Нормативные документы: положение о Совете, конкурсной и экспертной комиссиях, положение о процедуре подачи апелляции и др.

Методические документы: состав и содержание критериев, используемых в регионе для проведения конкурса, рекомендации или формы для подготовки аналитического доклада, информационной справки школы, форма портфолио достижений школы и др.

Материалы участников конкурса: программы развития, аналитические отчеты и др.

Перечень экспертных организаций и состав экспертов

Перечень вопросов, с которыми участники и организаторы конкурса обращались к представителям федерального оператора.

Экспертное заключение по проведению конкурса Учреждений (по результатам командировки)

В таблицу заносятся данные за три года словами: «да», «нет», а также «не выявлено». Знаком (*) выделены вопросы, по которым эксперт федерального оператора, выносит собственное заключение. В последнем столбце экспертом указываются обоснования изменений, записанные со слов организаторов конкурса в регионе, а также комментарии и пояснения к ним.

		Вопросы мониторинга			комментарии
		2006	2007	2008	
1. Система квотирования					
1.1.	Были ли организованы конкурсы образовательных учреждений на муниципальном уровне.				
1.2.	Было ли квотирование количества участников конкурса:				
1.2.1.	от муниципальных образований				
1.2.2.	от отдельных категорий школ (лицеев, гимназий и др.)				
1.3.	Было ли квотирование числа победителей:				
1.3.1.	для каждого из муниципальных образований				
1.3.2.	для сельских школ				
1.3.3.	для лицеев, гимназий и других категорий школ (указать категорию школ)				
1.4.	Были ли выявлены в системе квотирования и других механизмах отбора участников факторы, ведущие к ограничению прав школ на участие в конкурсе. Перечислите эти факторы.				Факторы.
1.5.	Были ли выявлены жалобы от образовательных учреждений на препятствия их участию в конкурсе со стороны органов управления образованием или какие-либо другие нарушения.				Содержание жалоб
2. Информационное обеспечение и открытость конкурса					
2.1.	Достаточно ли было времени у образовательных учреждений на подготовку к конкурсу.				
2.2.	Имелась ли у школ на начало конкурса вся информация, необходимая для участия в конкурсе. Указать, какой информации не доставало или какая информация отсутствовала.				
2.3.	Имелась ли у школ-участников возможность получения информации:				
2.3.1.	о нормативной базе проведения конкурса				
2.3.2.	о составе экспертных организаций и представляющих их экспертах				
2.3.3.	о процедуре проведения экспертизы гражданскими экспертами				
2.3.4.	о региональных показателях по критериям отбора и их измерителям				
2.3.5.	об экспертах, непосредственно осуществляющих экспертизу конкурсных материалов школы				
2.3.6.	о баллах, которые были получены школой по каждому из критериев отбора				
2.3.7.	об основаниях выставленных экспертных оценок (о конкретных недостатках школы)				

2.4.	Каков порядок ознакомления школ с результатами конкурсного отбора. О результатах конкурса школы узнают после:				
2.4.1	завершения экспертизы и формирования рейтинга конкурсной комиссией				
2.4.2	одобрения списка победителей коллегиальным органом				
2.4.3	издания приказа Министерством образования и науки РФ				
2.4.4	другой вариант (указать, какой)				
3. Отбор участников конкурса					
3.1	были ли случаи, когда учреждениям было отказано от участия в конкурсе в связи с невыполнением требований по критериям участия. Указать количество таких школ и причины отказа.				Количество школ и причины отказа:
3.2	Какие дополнительные документы, помимо указанных Министерством образования и науки РФ, предоставлялись школами для участия в конкурсе.				Перечень документов;
3.3.	Были ли у учреждений образования трудности со сбором документов для прохождения конкурса. Если да, то перечислить, какие.				Трудности:
4. Критериальная база конкурса					
4.1.	Экспертиза образовательных учреждений проводилась на основании				
4.1.1	программы развития школы;				
4.1.2	аналитического отчета (справка, др.) о состоянии дел в школе в соответствии с критериями конкурсного отбора;				
4.1.3	информационной карты по критериям конкурсного отбора;				
4.1.4.	портфолио документов и материалов о достижениях школы;				
4.1.5.	другого (указать, чего именно).				
4.2.	По всем критериям использовалась				
4.2.1.	10 бальная шкала оценки				шкала ниже 10 баллов использовалась по следующим критериям:
4.3.	Показатели были разработаны:				
4.3.1.	для каждого критерия отдельно				
4.3.2.	для групп из нескольких критериев				
4.3.3.	для всей совокупности десяти критериев				
4.4.	совокупность показателей раскрывала содержание каждого из критериев				указать, для каких критериев не найдены адекватные показатели:
4.5.	Экспертам предлагалось, оценивая школы,				
4.5.1.	выставлять строго определенное количество баллов за каждый из показателей				
4.5.2.	ставить какое-то количество баллов по своему усмотрению по некоторым или по всем критериям и показателям				
4.5.3.	выставлять баллы, в соответствии с наивысшим или средним показателем работы школ региона				
4.6.	Дорабатывались ли в регионе показатели по критериям отбора в 2007 и в 2008 годах				
5. Состав и подготовка экспертов					
5.1.	Проводилась ли специальная подготовка экспертов:				
5.1.1	Обучение по специальной программе				
5.1.2	Инструктаж				
5.1.3	Самоподготовка				
5.1.4	В других формах				
5.2.	Разрабатывались ли методические рекомендации для общественных экспертов				
5.3.	Было ли содержание подготовки экспертов направлено:				
5.4.1.	на рассмотрение профессионального педагогического содержания критериев конкурсного отбора учреждений;				
5.4.2.	на выработку содержания общественных требований к хорошо работающей школе.				
5.5.	Проводилась ли оценка готовности общественных экспертов к проведению экспертизы				Оценка готовности экспертов проводилась в следующих формах:
6. Модели проведения экспертизы					
6.1.	В течение какого количества дней проходила экспертиза всех школ- участников конкурса				
6.2.	Материалы школ распределялись между:				
6.2.1.	экспертными организациями;				
6.2.2.	экспертами всех экспертных организаций				
6.3.	Экспертиза носила:				
6.3.1.	индивидуальный характер;				
6.3.2.	групповой характер.				
6.4.	Эксперты специализировались на оценке				

8.4.1.	по отдельным критериям;				
6.4.2.	по отдельным показателям;				
6.4.3.	по всему комплексу критериев				
6.4.4.	Были ли другие формы организации экспертизы				Какие именно:
6.5.	Экспертиза какого количества школ была проведена, в среднем, каждым из экспертов. Указать число школ				
6.6	Являлось ли количество экспертов достаточным для качественного проведения экспертизы документов каждого из учреждений				
6.7.	Было ли у экспертов достаточно времени для проведения анализа конкурсной документации				
6.8.	Использовалась ли процедура очного оценивания школ-участниц				Очная экспертиза ОУ проходила в форме:
6.9.	Процедура очной экспертизы была официально введена в порядок конкурсного отбора				
6.10.	Для очной экспертизы были разработаны специальные показатели				
6.11.	При выставлении итоговых баллов экспертизы учитывались результаты очного оценивания				Баллы, полученные при очной экспертизе, учитывались следующим образом:
6.12.	Были ли задержки по срокам проведения экспертизы учреждений				
6.13.	Были ли выявлены жалобы на качество проведения экспертизы со стороны учреждений образования				Количество и предмет жалоб
6.14.	Были ли жалобы экспертов на плохую организацию работы и оказываемое давление				
6.15.	Подавались ли официальные апелляции со стороны учреждений				Количество и предмет апелляций
6.16.	Производилась ли оплата работы общественных экспертов				